



Foaia Diecezană



PERIODIC DE CULTURĂ ȘI SPIRITUALITATE ORTODOXĂ
EDITAT DE EPISCOPIA CARANSEBEȘULUI

SERIE NOUĂ, Anul VIII, Nr. 1-2 (83-84), Ianuarie - Februarie 2 0 0 2
ISSN 1223-9461

Fondată în 1886
Episcop
IOAN POPASU



Din Mineiul pe luna februarie:

Cercetați Scripturile, precum a zis în Evanghelii Hristos Dumnezeu nostru; că într-însele îl vom afla pe Dânsul născut și înfășat, în iesle pus și cu lapte hrănit, tăiere-împrejur primind și de Simeon fiind purtat, nu ca închipuire și nici ca nălucire, ci cu adevărat precum lumii S-a arătat. Către Care să strigăm: Cel ce ești mai înainte de veci, Doamne, slavă Ție!

Cel ce este purtat pe heruvimi și este lăudat de serafimi, astăzi fiind adus în dumnezeiescul Templu, după Lege, șade ca pe un scaun în brațete bătrânului; și de la Iosif primește daruri vrednice de Dumnezeu, o pereche de turturele, adică neprihănită Biserică și poporul cel nou, cel ales din păgâni; și doi pui de porumbel, ca un începător al Legii celei vechi și al celei noi. Iar Simeon primind sfârșitul făgăduinței făcute lui, bine cuvântând pe Fecioara Maria, Născătoarea de Dumnezeu, semnele pătimirii sale mai înainte le-a spus; și de la Domnul a cerut liberare, strigând: acum liberează-mă, Stăpâne, precum mai înainte mi-ai făgăduit; că Te-am văzut pe Tine, Lumina cea mai înainte de veci, Domnul și Mântuitorul poporului celui numit cu numele Țău.

(fragmente ale *Vecerniei Praznicului Întâmpinării Domnului*)

Colectivul redacțional:

Președinte: — P.S. Dr. LAURENȚIU STREZA
Episcopul Caransebeșului
Consilier editorial: — Prof. Daniel Aron Alic
Membri: — Prot. Dr. Vasile Petrica
— Pr. Prof. Dr. Sorin Cosma
— Pr. Prof. Drd. Ionel Popescu
— Pr. Teodor Dănuț Coste
Tehnoredactor: — ing. Cristian Frențiu

Tehnoredactare computerizată și tipărire:

TIPOGRAFIA DIECEZANĂ

1650 – CARANSEBEȘ

Str. Mihai Viteazul nr. 11

tel.: 055/516412, fax: 055/516402

e-mail: episcop@es.ro

CTITORI ȘI BINEFĂCĂTORI AI CATEDRALEI EPISCOPALE CARANSEBEȘ 2001-2002

Cont: 2511.1-39.1/ROL — B.C.R. Caransebeș



Nr. crt.	Numele și prenumele	Suma (lei)
910	Parohia Milcoveni	900.000
911	Pr. Țunea Mihai	8.000.000
912	Parohia Rugi	939.000
913	Parohia Sacu	1.000.000
914	Neda Remus — Caransebeș	200.000
915	Mărțiucă Silvia Vialis — Caransebeș	200.000
916	Parohia Socolari Potoc	735.000
917	Senator Ioan Guga	5.000.000
918	Parohia Borlova	1.200.000
919	Madiucea Iulian	200.000
920	Parohia Băile Herculane	720.000
921	Pr. Grozăvescu Constantin	500.000
922	Gălățean Lavinia	1.000.000
923	Parohia Slatina-Nera	1.000.000
924	Seiman Gheorghe — Constantin Daicoviciu	540.000
925	S.C. Caraș	10.000.000
926	Dr. Olariu Filaret și Oprica	2.000.000
927	Liceul Teoretic Bozovici	500.000
928	Parohia Zăvoi	500.000

(continuare în numerele următoare)

IX

EXPLICAREA SFINTEI LITURGHII

A. PROSCOMIDIA

5. Veșmintele liturgice

Pentru a putea săvârși rânduiala Proskomidiei, preotul trebuie să îmbrace toate veșmintele liturgice corespunzătoare treptei sale. Nu este permisă săvârșirea acesteia numai cu epitrahilul, sau cu toate veșmintele dar fără felon, cum fac unii slujitori din comoditate sau dintr-o motivație practică. De aceea, înveșmântarea slujitorului Sfintei Liturghii trebuie să aibă loc fie la începutul Utreniei, fie în timpul acesteia, cu condiția de a rămâne însă timp suficient până la începerea Sfintei Liturghii, pentru săvârșirea Proskomidiei și a pomenirilor din cadrul acesteia. Preoții coliturghisitori se pot îmbrăca cu toate veșmintele numai înainte de începerea Sfintei Liturghii.

Îmbrăcarea veșmintelor liturgice este precedată de rânduiala pregătitoare, numită „*luarea vremii*”, prima din mijlocirile Sfintei Liturghii, pe care săvârșitorul văzut o face pentru sine, cerând iertare pentru greșelile sale și întărire de sus, conștient fiind de nevrednicia sa în fața măreției și sublimității tainei la care este chemat.

În cazul Liturghiei arhieresti, preoții slujitori se îmbracă mai înainte cu toate veșmintele, după ce au făcut rânduiala pregătitoare, pentru a-l întâmpina cu toții pe arhieru la intrarea în biserică.

Arhierul primește mantia și cărja, intră în sfântul locaș și se oprește în mijlocul acesteia, înconjurat de preoți și diaconi, pentru a săvârși pentru sine „*luarea vremii*”. Apoi dă *binecuvântarea mică* pentru începerea rânduiei pregătitoare, iar diaconii continuă cu rugăciunile începătoare și troparele de umilință. Arhierul se închină apoi la icoanele împărătești, rostind mai întâi la icoana Mântuitorului o rugăciune de preamărire și de mijlocire, adresată Celui care prin răstignirea cu Trupul pe cruce a izbăvit din robia vrăjmașului neamul omenesc, zicând: „*Preacuratului Tău chip ne închinăm, Bunule, cerând iertare greșelilor noastre, Hristoase Dumnezeu...*”. În fața icoanei Maicii Domnului, nădejdea și mijlocitoarea noastră, cea „*de-a pururea*”, zice: „*Ceea ce ești izvorul milei, învrednicește-ne pe noi milostivirii, Născătoare de Dumnezeu; caută spre poporul cel păcătos...*”.

Continuă închinarea la celelalte icoane de pe iconostas (icoana hramului și cealaltă icoană), iar apoi la icoana praznicului, rostind troparele sau condacele sfinților zugrăviți.

Rânduiala se încheie cu rugăciunea săvârșitorului pentru sine și otpustul. Conștient că Sfânta Liturghie este o lucrare dumnezeiască, iar slujba sa de săvârșitor văzut al Jertfei euharistice poate să fie o judecată și o osândire a nevredniciei sale, în fața sfântului și înfricoșătorului altar, cere întărire și putere de sus, zicând: „*Doamne, trimite mâna Ta din înălțimea Sfântului Tău locaș și mă întărește spre slujba ce-mi este pusă înainte, ca, neosândit stând înaintea înfricoșătorului Tău altar, să săvârșesc Jertfa cea fără de sânge. Că a Ta este puterea și slava în vecii vecilor. Amin.*”

Urmează apoi *înveșmântarea*, în sfântul altar. Pentru fiecare veșmânt liturgic, după ce este binecuvântat și sărutat, se rostește câte o rugăciune corespunzătoare cu semnificația lui mistică. Diaconul primește binecuvântarea veșmintelor sale de la episcop sau preotul slujitor.

Primul veșmânt, comun tuturor treptelor ierarhice, este *stiharul* (στοιχάριον – *stiharion* în forma unei cămăși lungi, cu mânici largi, care acoperă tot trupul, având la gât, la mânici și la poale, ca ornament, o bordură din fir, numită *stih*, de unde îi provine și numele. Stiharul preotului și al episcopului sunt confecționate din material mătăsoș, fin, iar cel al diaconului din material plin și brodat, fiind piesa lui principală. La îmbrăcarea stiharului se rostește următoarea rugăciune biblică: „*Bucura-se-va sufletul meu întru Domnul că m-a îmbrăcat în veșmântul mântuirii și cu haina veseliei m-a împodobit; ca unui mire mi-a pus cunună și ca pe o mireasă m-a împodobit cu podoabă*” (Isaia 61, 10).

Această formulare biblică, pusă în legătură cu îmbrăcarea stiharului, exprimă măreția slujirii liturgice la care este chemat săvârșitorul văzut al celor sfinte, cât și strălucirea înveșmântării cerești pe care acesta o primește de la Domnul. Culoarea albă a stiharului simbolizează, mai întâi, strălucirea Dumnezeirii, curăția și lumina lui Hristos, Căruia I se slujește, strălucirea și curăția îngerilor împreună-slujitori cu noi, dar și curăția spirituală de care trebuie să dea dovadă persoanele sfințite care liturghisesc.

A doua piesă specifică veșmintelor diaconești este *orarul* (ωράριον – *orariion*), o fâșie îngustă și lungă, din același material cu stiharul, frumos brodat și care îl înconjură pe diacon pe sub subsuoara dreaptă, atârând pe umărul stâng, în față și în spate. Cu partea din față a orarului, prinsă cu mâna dreaptă, diaconul îndeamnă pe credincioși la rugăciune. După unii, numele de orar ar proveni de la latinescul *oro, orare* (a se ruga). La îmbrăcarea lui, diaconii rostesc imnul îngeresc: „*Sfânt, sfânt, sfânt, Domnul Savaot*” (Isaia 4, 3), orarul simbolizând aripile îngeresti, iar slujirea liturgică diaconască o slujire împreună cu oștile de sus.

Mănecele (ἐπιμανίκια – *epimanikia*) sunt veșminte comune celor trei trepte ierarhice, având și un rol practic de a strânge mânecile largi ale stiharului. După Sfântul Simion al Tesalonicului, ele simbolizează legăturile cu care I-au fost legate mâinile Mântuitorului spre a-L duce la judecată, dar și „lucrarea lui Dumnezeu ce atotfăcătoare” (Pr. Prof. Ene Braniște, *Liturgica generală*, Buc., 1993, p. 616). Astfel, formula biblică rostită la punerea mănecei dreptă exprimă puterea de sus cu care se îmbracă slujitorii lui Dumnezeu, pentru întărirea lucrului mâinilor lor: „*Dreapta Ta, Doamne, s-a proslăvit întru tărie; mâna Ta cea dreaptă, Doamne, a sfărâmat pe vrăjmași și, cu mulțimea slavei Tale, ai zdrobit pe cei potrivnici* (Ieșire 15, 6-7).” Iar versetul 73 din psalmul 115: „*Mâinile Tale m-au făcut și m-au zidit; înțelepțește-mă și mă voi învăța poruncile Tale*”, rostit la măneceța stângă, exprimă legătura slujitorului cu Creatorul a toate, în împlinirea poruncilor dumnezeiești. ➡

⇒ **Epitrahilul** (ἐπιτραχήλιον – *epitrahilion* = peste grumaz) este un veșmânt fără de care nu se poate săvârși nici o lucrare sfințitoare, fiind specific costumului liturgic preoțesc și arhieresc. După mărturia aceluiași mare comentator liturgic, Sfântul Simeon al Tesalonicului, epitrahilul provine din orarul diaconului, pus în jurul grumazului, ca un jug, cele două laturi unindu-se cu timpul, și exprimă puterea sacerdotală deplină, pentru cei ce slujesc Sfintele Taine. „Fără epitrahil – spune Sfântul Simeon – nici o taină să nu se săvârșească. Iar de se va întâmpla să fie de trebuință a se face vreo taină... și nu se va găsi epitrahil, atunci (preotul), spre a nu rămâne lucrarea nefăcută, blagoslovind să-și puie brâul sau o bucată de funie ori de pânză, ca un epitrahil, și astfel să săvârșească taina” (*Ibidem*, p. 617).

Epitrahilul simbolizează atât puterea harului divin care se revarsă asupra săvârșitorilor celor sfinte, dar și jugul și responsabilitatea slujirii lui Hristos, pe care aceștia și-au asumat-o prin Taina Hirotoniei, semnificație exprimată și de formula rostită la îmbrăcarea acestui veșmânt: „*Binecuvântat este Dumnezeu, Cel ce varsă harul Său peste preoții Săi, ca mirul pe cap, ce se pogoară pe barbă, pe barba lui Aaron, ce se pogoară pe marginea veșmintelor lui*” (Ps. 132, 2-3).

Brâul (ῥί ζώνη – *i zoni*) este veșmântul care încinge mijlocul preotului sau arhierelui, peste stihar și epitrahil, simbolizând atât puterea de sus care întărește pe cel ce slujește, dar și păzirea acestuia pe calea fără prihană, după cuvântul psalmistului, rostit la îmbrăcarea acestui veșmânt: „*Binecuvântat este Dumnezeu, Cel ce mă încinge cu putere și a făcut fără prihană calea mea, Cel ce întocmește picioarele mele ca ale cerbului și peste cele înalte mă pune*” (Ps. 16, 35-36).

Felonul (φελώνιον – *felonion*) este veșmântul specific costumului preoțesc și are forma unei pelerine, cu o singură deschizătură, prin care se introduce capul, acoperind umerii și tot trupul. Potrivit versetului din psalm, rostit la îmbrăcarea lui: „*Preoții Tăi, Doamne, se vor îmbrăca întru dreptate și cuvioșii Tăi întru bucurie se vor bucura, totdeauna...*” (Ps. 131, 9), felonul simbolizează puterea dumnezeiască atotcuprinzătoare care îmbracă pe slujitorii lui Dumnezeu. Felonul amintește și de hlamida cu care a fost îmbrăcat și batjocorit Mântuitorul de către soldați în timpul patimilor Sale. Culoarea albă și frumusețea veșmântului exprimă slava și lumina dumnezeiască pe care o reflectă slujirea preoțească și de care ne împărtășim în cadrul serviciului divin, dar și curăția și sfințenia de care trebuie să dea dovadă cei ce îmbracă aceste veșminte (*Ibidem*, p. 618-620).

Felonul, folosit o vreme și de arhieriei, a fost înlocuit în costumele arhieresc de **sacos** (σάκος – *sacos* = sac), un veșmânt în formă de sac, cu mânici largi și care se încheie pe sub umeri, până jos, cu nasturi în formă de clopoței, care simbolizează cuvântul lui Dumnezeu pe care trebuie să-l vestească episcopul, iar numărul lor de 12 amintește de Sfinții Apostoli. Față de simbolismul felonului, preluat, la fel ca și formula de înveșmântare, în care s-au înlocuit termenii, în loc de „Preoții...”, „Arhieriei Tăi...”, sacosul închipuie și cămașa lui Hristos, pentru care s-au aruncat sorți.

Peste sacos, împrejurul gâtului, arhierul îmbracă **omoforul** (ὠμοφόριον – *omoforion* = purtat pe umăr), care simbolizează firea omenească purtată, ca pe oaia cea pierdută, pe umeri de Blandul Mântuitor, după cum precizează formula rostită la îmbrăcarea veșmântului: „*Pe umeri ai luat, Hristoase, firea noastră cea rătăcită și înălțându-Te ai dus-o pe ea lui Dumnezeu Tatăl*”.

La anumite servicii liturgice, când nu îmbracă stiharul și sacosul, arhierul poartă **mantia** (μανδύον – *mandion*), o pelerină bogată, care se încheie la gât și în față cu câte două tăblițe brodate, fiind împodobită pe laturi cu benzi, numite rături. Mantia simbolizează, după Sfântul Simeon al Tesalonicului, darul lui Dumnezeu cel acoperitor, iar raturile închipuind mulțimea învățăturilor izvorâte din Vechiul și Noul Testament. Tăblițele de la gât închipuiesc tablele Legii Vechi, iar cele de jos cele două Testamente, unite prin Hristos (*Ibidem*, p. 621-624).

În costumele arhierului intră și anumite ornate sau insigne:

— **Mitra** (μίτρα – *mitra* = coroană), care se pune pe cap, cu rugăciunea: „*Pus-a Domnul coroană de pietre scumpe pe capul tău, viață ai cerut de la Dânsul și îți va da ție lungime de zile în veacul veacului*” (Ps. 20, 3-4). Aceasta simbolizează cununa de spini a Mântuitorului;

— **Bedernița** sau epigonatul (ἐπιγονάτιον – *epigonation* = sub genunchi), sub formă de romb, care se leagă sub coapsa dreaptă și simbolizează sabia Duhului (cf. Efes. 6, 17), după formula rostită pentru îmbrăcarea ei: „*Încinge sabia ta peste coapsa ta, Puternice...*” (Ps. 44, 4);

— **Engolpionul** (ἐγκόλπιον – *engolpion* = la sân) este un medalion cu icoana Mântuitorului sau a Maicii Domnului, pe care îl poartă la gât, ca semn al arhieriei, simbolizând pecetea și mărturisirea credinței cea din inimă;

— **Crucea pectorală** (ὁ σταυρός – *o stavros*) este simbolul crucii lui Hristos și semn al biruinței;

— **Cârja** (ὁ ῥάβδος – *o ravidos*), simbolul autorității pastorale, este un baston care are la capul de sus doi șerpi îndreptați spre un glob, cu o cruce deasupra lui. Șerpii simbolizează înțelepciunea pastorală a arhierului, iar globul este pământul mântuit de crucea lui Hristos;

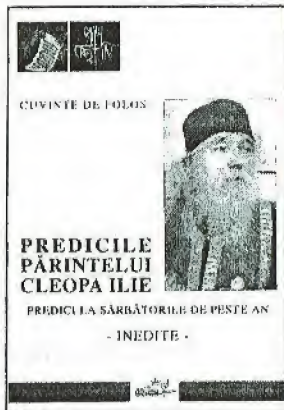
— **Dicherul** și **Tricherul** sunt două sfeșnice cu două și trei brațe, folosite la slujbele arhieresti, simbolizând cele două firi ale Mântuitorului, dumnezeiască și omenească, și cele trei persoane ale Sfintei Treimi (*Ibidem*, p. 625-629; vezi și Pr. Ene și Ecaterina Braniste, *Dicționar enciclopedic de cunoștințe religioase*, Ed. Diecezană, Caransebeș, p. 538-542).

După îmbrăcarea veșmintelor urmează *spălarea mâinilor*, ca semn al curăției sufletești și trupești cerută slujitorilor Sfintei Liturghii, rostindu-se rugăciunea: „*Spăla-voi între cei nevinovați mâinile mele...*” (Ps. 25, 6-12).

✙ **Dr. Laurențiu Streza,**
Episcopul Caransebeșului



PREDICĂ LA PRĂZNUIREA ÎNTÂMPINĂRII DOMNULUI



... Nichifor Calist, un istoric bizantin din secolul XIV, spune: Arhanghelul Gavriil s-a arătat sfântului și dreptului Simeon și i-a spus că nu va muri până ce nu va vedea pe Hristos Domnul.

Iar marele istoric Egesip descrie mai pe larg istoria acestui praznic, zicând: De la zidirea lumii

și până la moartea lui Avraam au trecut 3.407. În vechime, adică de la Set până la Avraam, oamenii trăiau foarte mult, cum a trăit Adam 930 de ani, cum a trăit Matusalem 969 de ani, Set 812 ani și Eva 950. Dar după aceea, a început să scadă viața omului; înainte de potop, a zis Dumnezeu să fie anii omului 120, iar pentru cei dreپți numărul acesta a fost întrecut. Pentru că îl vedem pe Avraam că trăiește 175 de ani. Deci de la Adam până la Avraam a scăzut viața omului cu 755 de ani. De la Avraam și până la împăratul Ptolemeu Filadelf, când trăia și Sfântul Simeon Bătrânul, au trecut 1700 ani (*Prolog*, februarie). Și în timpul acestui împărat Ptolemeu, care trăiește cu 283 de ani înainte de venirea Domnului Dumnezeu și Mântuitorului nostru Iisus Hristos, s-a întâmplat un mare eveniment cu Sfânta Scriptură. Atunci s-a făcut traducerea ei din limba evreiască în cea elinească, numită *Septuaginta*, pentru că a fost tâlcuită de 70 de mari cărturari, pe care împăratul Ptolemeu Filadelf i-a pus să tâlcuiască Scriptura, deoarece evreii erau în robia lor. Și între acești 70 de bărbați care au tâlcuit Dumnezeiasca Scriptură a fost și Sfântul Simeon Bătrânul, care pe vremea aceea avea 77 de ani. Și s-a împărțit Biblia, după cum spune istoricul Egesip, în 70 de părți, iar fiecare cărturar și preot, care era pus la tâlcuirea *Scripturii*, avea o parte a ei. Deci unul tâlcuia *Facerea*, altul *leșirea*, altul *Numerii*, altul *Deuteronomul* și altul *Cărțile Regilor*, și celelalte care urmează în *Scriptură*. Iar sfântului și dreptului Simeon (care, cum am spus, era bătrân de 77 de ani) i-a căzut să traducă pe Sfântul Prooroc Isaia, care vorbește de nașterea Mântuitorului din Fecioară. Și traducând el, a

ajuns la locul unde Duhul Sfânt spune prin gura acestui prooroc: „Iată, Fecioara în pânțece va lua și va naște fiu și vor chema numele lui Emanuil” (*Isaia 7, 13*), care se tâlcuiește: „Cu noi este Dumnezeu”.

Și acest om, cu toate că era sfânt și cărturar mare, când a auzit acest cuvânt din *Scriptură*, s-a îndoit: Cum poate o fecioară să nască? Că fecioara nu poate să nască, fără numai femeia care a trăit cu bărbat, numai aceea poate să nască. Și și-a zis în mintea lui, ca om, că locul care s-a pus mai înainte de el în *Scriptură* nu e bun. Și și-a luat, fiindcă fiecare tâlcuia în cămăruța lui, exemplarele *Scripturii*, ce se scriau atunci pe piele de vițel sau pe piele de ied. Și a luat Sfântul Simeon cuțit și a ras de pe membrană textul acela: „Iată, Fecioara în pânțece va lua...” și a scris după mintea lui altceva: „O tânără tănuită de bărbatul său va lua în pânțece” (cuvânt la *Mineiul lui februarie*).

Câtă hulă era aici: dintr-o fecioară făcuse o femeie care a căzut pe ascuns de bărbatul ei! Și a scris așa, că i s-a părut lui că așa trebuie să fie: o tânără care fără știrea bărbatului a trăit cu altul poate să nască, măcar că nu-i femeia acelui bărbat, dar fecioară să nască nu se poate. Asta-i mintea omului, dar nu a lui Dumnezeu. Și fiindcă era seară, s-a dus să se odihnească. Și când a venit dimineața în camera sa, unde avea de lucru, a găsit scris din nou, mai frumos: „Iată, fecioara în pânțece va lua...”. Și s-a minunat întrebându-se: Cine a intrat noaptea asta la mine și mi-a șters scrisul și a scris altfel decât am scris eu? Și a ras a doua oară de pe membrană cuvântul cel hotărât de Duhul Sfânt: „Iată, Fecioara...” și scris: „O tânără tănuită de bărbatul său...”. Și a tradus mai departe, până seara, și atunci i-a zis gândul: „Lasă că am să încui cămara, am să pun lacăt, să vedem cine o să intre să mai poată șterge ceea ce am scris eu!”. Și s-a dus să se odihnească. Și când a venit, a treia zi, a găsit a doua oară, mai luminat și mai frumos: „Iată, Fecioara în pânțece va lua...”; și s-a speriat, căci știuse ușa încuiată, și și-a zis: „Cine a putut să șteargă acest text pe care l-am șters eu și să scrie iar cum era scris înainte?”. Și a îndrăznit și a treia oară să șteargă, și atunci l-a prins de mână Arhanghelul Gavriil, iar el a căzut cu

cutremur la pământ: „Stai, Simeoane! Au ți se pare că acest lucru este cu neputință la Dumnezeu? Adică Dumnezeu, Care a făcut pe femeie din bărbat la început fără de femeie — că Adam a născut femeie din coasta lui fără amestecare de femeie —, nu poate să scoată bărbat din fecioară fără de bărbat și fără să-și strice pecetea fecioriei ei? Deci, pentru că n-ai crezut cuvântul Domnului, care se va împlini la vremea lui, iată vei trăi și n-ai să mori până ce n-ai să vezi cu ochii tăi pe Hristosul Domnului și până n-ai să-L pipăi cu mâinile tale”. Și s-a dus Arhanghelul Gavriil de la dânsul.

Și era Simeon atunci, cum v-am mai spus înainte, de 77 de ani. Și de la faraonul Ptolemeu Filadelf și până la venirea Domnului au trecut 283 de ani. Aceștia și cu 77 fac la un loc 360 de ani. Atâta a trăit Simeon Bătrânul. Și era o spaimă în Ierusalim, că atâtea rânduri de oameni muriseră și lumea se minuna că omul acesta trăiește, nu după legile firii, ci după minunea lui Dumnezeu. Că el era legat și nu spunea la nimeni taina ce-a văzut-o.

Dar toți cărturarii legii vechi știau că el trăiește de 360 de ani, într-un timp când nimeni n-a mai trăit atâta. Că v-am spus că de la Adam până la Avraam au scăzut 755 de ani din viața omului și a rămas Avraam cu 175 de ani. Și Isaac a trăit 182, iar Iacov 147 de ani. Iar de la Avraam până la David, timp de 839 de ani, a mai scăzut 100 de ani din viața omului și Duhul Sfânt a hotărât prin gura lui David: „Zilele anilor noștri sunt șaptezeci de ani; iar de vor fi în putere, optzeci de ani...” (Psalmul 89, 10–11).

Va să zică Sfântul Simeon Bătrânul trăiește după ce Duhul Sfânt a hotărât prin gura lui David să trăiască oamenii 70 de ani, iar de vor fi în putere, 80. Și după alcătuirea firii, unii din ei trăiesc și astăzi până la 130–140, dar mai mult nu. Deci minune mare era să vezi un om de 360 de ani, în timpul de la David până la Hristos, împăratul Ptolemeu trăind cam la 600 de ani după David.

Și iată cum a luat ființă, praznicul de astăzi. Acestui Sfânt Simeon, pe care l-a legat Dumnezeu prin graiul Arhanghelului Gavriil să nu moară până ce nu va vedea pe Hristosul Domnului, îi spuneau la Templul din Ierusalim, și cărturarii, și arhierii, „Simeon cel fără de moarte”, pentru că credeau că nu va mai muri. Și-l întrebau: „Până când ai să trăiești tu?”. Iar el spunea: „Până când va voi Domnul”. Dar nu spunea taina, că l-a legat pe el Domnul.

Iar când a venit Prea Sfântul nostru

Dumnezeu cu trup, Cel ce s-a născut din Prea Curată Fecioară Maria, la 40 de zile în biserică, după rânduiala legii evreiești, să aducă jertfă de curățire două turturele sau doi pui de porumbel, acest om sfânt și drept — căci spune Evanghelia de azi că era drept și temător de Dumnezeu — a venit în biserică, îndemnat fiind de Duhul. Duhul Sfânt i-a zis lui Simeon: „Bătrâne care ești legat de ciolanele astea vechi, du-te acum în biserică și vezi pe Acela despre Care, cu 283 de ani în urmă, nu credeai că se va naște din Fecioară! Du-te și-L vezi, du-te și-L ia în brațe, și te dezleagă de la Dânsul, că El te-a legat, prin Arhanghelul Gavriil!”.

Și s-a dus Simeon în Templul lui Solomon. Acolo erau mii de evrei cu prunci de 40 de zile pentru curățire. Dar venind bătrânul Simeon, gârbov și foarte plecat, cu vederea și auzul slăbite, s-a făcut de unde era Maica Domnului — între atâtea mii de femei și bărbați — o rază de lumină ca soarele. Și pe acea rază de lumină el a mers până la Maica Domnului. Iar Mântuitorul strălucea în brațele Maicii Domnului ca fulgerul. Și când l-a văzut bătrânul Simeon, l-a luat în brațe și cu lacrimi a spus: „Acum slobozește pe robul Tău, Stăpâne, după Cuvântul Tău în pace”, adică acum dă-mi, Doamne, drumul să mă duc cu liniște în cealaltă lume, „că văzură ochii mei mântuirea Ta”. Căci Tu ai venit să mântuiești lumea, „că văzură ochii mei mântuirea Ta, pe care ai gătit-o înaintea feții tuturor popoarelor...”.

Auzi, n-ai venit să mântuiești numai pe evrei, ci pe toate popoarele lumii! Și a mai zis: „... lumină spre descoperirea neamurilor”; adică prin acest Prunc se va descoperi lumina la toate popoarele pământului. Și la urmă a zis: „... și slavă poporului tău Israil”, pentru că după trup Mântuitorul se trage din neamul lui David și al lui Avraam, deci din neamul evreiesc. Și este slavă pentru poporul acela.

Și zicând aceasta, bătrânul s-a risipit acolo în biserică. Și osemintele lui le-au îngropat lângă biserică și le-a adus împăratul roman mai târziu la Constantinopol.

Cuvinte de folos: **PREDICILE
PĂRINTELUI CLEOPA ILIE.**

**Predici la sărbătorile de peste an
– inedite –**

Editura *CHRISTIANA*, p.197–201.

Săptămâna de rugăciune pentru unitatea creștinilor

În Evanghelia de la Ioan se relatează despre rugăciunea pe care Mântuitorul Iisus Hristos a rostit-o către Dumnezeu Tatăl, în care se roagă pentru apostoli și pentru toți cei care vor crede în cuvântul Lui, ca *să fie una*, pentru ca lumea să creadă că într-adevăr El este Fiul lui Dumnezeu trimis ca să mântuiască lumea (Cf. *In. 17, 1-26*).

Ne punem întrebarea: Au respectat creștinii această poruncă sfântă a Mântuitorului? O scurtă incursiune în istoria bimilenară a Creștinismului ne va da răspunsul cel mai potrivit. Primele disensiuni între creștini au apărut încă de pe vremea sfinților apostoli cu privire la cererea creștinilor proveniți din rândul iudeilor ca toți cei care vor crede în învățătura creștină să respecte și Legea lui Moise. Pentru clarificarea lucrurilor s-a întrunit la Ierusalim un sinod apostolic (o adunare a apostolilor și a preoților hirotoniți de ei) care au stabilit că nu este nevoie de respectarea Legii Mozaice pentru mântuire, căci aceasta se realizează prin harul Domnului Iisus Hristos (Cf. *F. Ap. 15*).

În primul mileniu creștin, după modelul Sinodului Apostolic de la Ierusalim, atunci când în cadrul Bisericii creștine au apărut disensiuni în ceea ce privește mărturisirea credinței în Iisus Hristos, reprezentanții Bisericii (ierarhie și credincioși) s-au întrunit în astfel de sinoade pentru a *se ruga, a analiza și a promulga* prin hotărârile lor ce trebuie să creadă credincioșii în legătura cu învățătura creștină. Așa sunt cunoscute cele 7 Sinoade Ecumenice (a toată lumea) care s-au ținut între anii 325-787, stabilindu-se pentru totdeauna care este dreapta învățătură creștină.

Dar răul dezbinării nu a fost înlăturat. Spre sfârșitul primului mileniu au apărut neînțelegeri (mai ales sub aspect juridic-administrativ) între Scaunul Apostolic de la Roma și cel de la Constantinopol, care au culminat cu marea *schismă* de la anul 1054, Biserica creștină fiind despărțită în două: Biserica Ortodoxă care cuprindea partea de răsărit a lumii creștine de atunci și Biserica Romano-Catolică care cuprindea partea occidentală a lumii creștine.

Între anii 1517-1519 a apărut o nouă disensiune în cadrul Bisericii Occidentale, producându-se o nouă ruptură prin *Reforma protestantă inițiată de Martin Luther*. De fapt, el vroia să ia o atitudine împotriva unor abuzuri în cadrul Bisericii din Apus. Problemele politice ale vremii au contribuit și ele în mare măsură la problemele religioase, și dezbinarea s-a produs. Între



învățăturile propovăduite de *Martin Luther* au fost și acelea că numai *credința (Sola fide)* este necesară pentru mântuire, că numai *Sf. Scriptură (Sola Scriptura)* este izvor autentic al Revelației Divine, că *Duhul Sfânt luminează pe orice credincios în interpretarea Cuvântului lui Dumnezeu din Sf. Scriptură (Sola gratia)*. Toate acestea au dat naștere *subiectivismului religios*, care a dus la noi dezbinări: *Biserica Calvină și Biserica Anglicană. Liberul arbitru* în interpretarea

Sf. Scripturi a dat apoi naștere la noi și noi dezbinări, până în ziua de astăzi. După ultimele informații, astăzi ar fi peste 5000 de „*biserice*” și „*secte*”, fiecare pretinzând că adevărul este de partea sa și că numai aceia care trec la comunitatea respectivă se vor mântui. Adevărul dumnezeiesc nu poate să fie decât unul singur, acela descoperit de Mântuitorul Iisus Hristos, pentru că numai El a spus: „*Eu sunt Calea, Adevărul și Viața*” (*In. 14, 6*).

Așa a apărut pe la jumătatea *sec. XIX-lea* inițiativa din partea Bisericii protestante și anglicane *necesitatea de a se încerca refacerea unității creștine*. Cu timpul la această inițiativă au aderat și *Bisericile Ortodoxe și Biserica Romano-Catolică*, luând ființă *Consiliul Ecumenic al Bisericilor (C.E.B.)* în anul 1948. Biserica Ortodoxă Română a aderat la acest Consiliu în anul 1962. S-au stabilit câteva principii obligatorii în ceea ce privește credința creștină pentru toate Bisericile care vor să adere:

1. Credința în existența lui Dumnezeu, Unul în ființă și întreit în persoane: Tatăl, Fiul și Duhul Sfânt;
2. Credința că Domnul Iisus Hristos este Mântuitorul lumii;
3. Recunoașterea Botezului săvârșit în numele Sf. Treimi;
4. Neacceptarea prozelitismului în relațiile dintre Biserici.

Din 1948 până astăzi s-au ținut 8 adunări generale care au discutat diferite probleme referitoare la refacerea unității creștine:

1. Amsterdam, 22 august – 5 sept. 1948, *Planul lui Dumnezeu și situația prezentă a omului*;
2. Evanston (S.U.A.), 15–31 august 1954, *Hristos — singura speranță a lumii* (163 biserici);
3. New-Delhi, 18 noiembrie – 6 decembrie 1961, *Iisus Hristos — lumina lumii* (198 biserici). Au fost primite Bisericile Ortodoxe din Rusia, România, Polonia și Bulgaria. S-a stabilit că C.E.B. nu este o supra Biserică ci o asociație de Biserici care se străduiesc să refacă unitatea în Iisus Hristos;
4. Upsala (Suedia), 4–20 iulie 1968, *Iată Eu înnoiesc toate* (232 biserici). Data intrării în C.E.B. a Bisericii Romano-Catolice, cu titlul de observator; ➡

⇒ 5. Nairobi (Kenya), 23 nov. – 10 dec. 1975, *Iisus Hristos liberează și unește* (2500 de participanți din 280 biserici)

6. Vancouver (Canada), 24 iulie – 10 august 1983, *Iisus Hristos — Viața lumii* (3000 participanți din peste 300 biserici);

7. Canberra (Australia), *Vino, Duhule Sfinte, reînnoiește întreaga creație*, 1991 (aproape 3000 de participanți din aproape 300 biserici);

8. Harare (Zimbabwe — Africa), 3–14 decembrie 1998. S-au discutat mai mult probleme organizatorice ridicate de amenințarea cu retragerea din C.E.B. a Bisericilor ortodoxe (aproape 5000 de participanți din 332 biserici).

În prezent s-a ajuns la un oarecare impas datorită unor aspecte privitoare la principiile morale ale credinței din lumea protestantă și anglicană (*hirotonirea femeii, a persoanelor homosexuale, căsătoria dintre persoanele de același sex etc.*), care sunt în contradicție cu duhul Sf. Scripturi. Paralel cu activitatea Consiliului Ecumenic al Bisericilor s-a desfășurat și se desfășoară și un dialog ecumenic bilateral între diferite biserici, instituindu-se la nivel de biserică locală diferite comisii de dialog teologic: ortodox – romano catolic, ortodox – lutheran, ortodox – anglican, protestant – catolic, anglican – catolic etc. Șanse mari avea dialogul dintre Biserica Romano-Catolică și cea Ortodoxă, înființat în anul 1975, care a ținut mai multe întruniri. Ca un fapt specific Bisericilor din România trebuie să amintim dialogul ecumenic interconfesional promovat de Biserica Ortodoxă Română, Biserica Romano-Catolică și Biserica Protestantă cu cele două ramificații: Lutherană și Reformată, care în fiecare an se întruneau la unul din Institutele Teologice de grad Universitar din Sibiu sau București, ori în orașe importante ca Alba Iulia și Cluj, unde se discuta diferite probleme. Acest dialog a încetat după căderea regimului comunist, în prezent făcându-se încercări pentru reluarea lui. Datorită evenimentelor petrecute la sfârșitul anilor 1989–1990, dialogul ortodox – catolic a fost întrerupt, datorită problemelor create de recunoașterea fostei Biserici Greco-Catolice care a cerut retrocedarea tuturor bunurilor (*restitutio in integrum*) pe care le avea înainte de 1948, anul în care această Biserică a fost interzisă de fostul regim comunist din România. S-a ajuns la certuri și scandaluri între credincioși, nu numai în România, ci și în Ucraina, Cehia și alte țări ortodoxe. Datorită acestui fapt, dialogul a fost întrerupt, în prezent făcându-se mari eforturi pentru reluarea acestuia, atât din partea catolică cât și cea ortodoxă.

Întrucât pe plan teologic lucrurile merg destul de anevoios, pentru că fiecare confesiune creștină și-a creat propria tradiție, s-a convenit că trebuie găsite și alte modalități pentru refacerea unității creștinilor. Între acestea se numără și „*Săptămâna de rugăciune pentru unitatea creștinilor*” (așa-zisul „*Ecumenism spiritual*”), inițiată de abatele (stareț) Paul Couturier în anul

1935, care propunea organizarea, la nivel de parohie, a unei săptămâni de rugăciune cu participarea credincioșilor diferitelor confesiuni creștine. S-a înființat o comisie internațională de teologi (liturgiști și bibliciști) ortodocși, catolici și protestanți, care stabilesc o temă ce urmează să fie dezbătută în fiecare an cu prilejul acestei săptămâni ecumenice, care întotdeauna are loc între 18–25 ianuarie. Anul acesta s-a propus ca temă de aprofundat textul „*Că la Tine este izvorul vieții, întru lumina ta vom vedea lumină*” (Ps. 35, 6). În cadrul acestei săptămâni sunt invitați slujitori ai diferitelor confesiuni creștine, pentru a ține câte o meditație pe marginea temei propuse, se fac rugăciuni, apoi credincioșii împreună cu preoții se întrețin într-o atmosferă de bucurie, pace și prietenie, făcându-se propuneri pentru continuarea dialogului ecumenic pe plan local.

Biserica Ortodoxă, conștientă de impactul negativ pe care dezbinarea Bisericilor îl poate avea pentru credincioși și pentru lume în general, participă la aceste dialoguri cu convingerea că „*acțiunea apropierii și a colaborării tuturor confesiunilor și organizațiilor creștine este o necesitate și o datorie sfântă, decurgând din însuși specificul și misiunea lor*”, așa cum recomandă patriarhul Constantinopolului, Athenagoras I, în Enciclica din 31 ianuarie 1952. Încă din timpul Reformei din secolul al XVI-lea, prin glasul patriarhului ecumenic de Constantinopol Meletie Pigas s-a afirmat: „*E dureros că unirea dintre ortodocși și protestanți în momentul de față constituie o mare greutate, nu numai din pricina depărtării geografice, dar și diferențierii dogmatice, chestiuni asupra cărora toți creștinii trebuie să fie de acord și să aibă același cuget. Dar avem nădejdea de unire a lor în viitor, când prin bunăvoința lui Dumnezeu se vor găsi oameni aleși pentru a se angaja pentru acest lucru. Până atunci între ortodocși și protestanți trebuie să fie relații de prietenie, duse în dragoste și pace creștină reciprocă*”

Toți cei care credem cu adevărat în Dumnezeu să ne alăturăm în această săptămână milioanelor de creștini de pe tot globul pământesc pentru a ne ruga, a medita asupra tainei credinței noastre, împlinind astfel dorința Mântuitorului Iisus Hristos „*ca toți să fie una*” (In 17, 21).

Arhim. Visarion Joantă

Bibliografie:

1. *Istoria Bisericii Universale*, vol. II, București, 1993.
2. *Dizionario del movimento ecumenico*, Edizioni Dehoniane, Bologna, 1994.
3. Luigi Sartori, *L'unità dei cristiani*, Messagero di Padova, 1992.
4. Carlo Dallari, *Chiamati all'unità*, Messagero di Padova, 1993.

Doar o altă cărămidă din zid

Rene Guenon identifica drept unul din sindromurile dureroase ale decadenței lumii moderne așezarea nepotrivită a oamenilor din punct de vedere social, poziționarea lor nu în funcție de aptitudini și calități, de merite și posibilități, ci în funcție de câștigul imediat, precum și de structura de relații și de influențe existentă la un moment dat. Altfel spus, când cineva se angajează într-un anumit loc, el face acest pas prea puțin pentru că acea ocupație ar corespunde cerințelor sale lăuntrice și nevoilor de împlinire spirituală, cât datorită faptului că de acolo își poate întreține existența. Și aceasta este o situație generalizată, iar nu una pe care am putea-o localiza doar în perimetrul țărilor sărace. De aceea, pe fișa oricărui „job” (serviciu) funcționează pe primul loc salariul care urmează să fie obținut și care constituie, cel mai adesea, și unica motivație... Celelalte rațiuni posibile — omul totuși este o ființă complexă — nu depășesc nici ele sfera strâmtă (și inumană, după părerea noastră, câtă vreme se situează pe primul loc ca interes) a autogratulării și a împlinirii ego-tice. Faima și renumele se pot constitui astfel și ele în rațiuni de acțiune într-un anume spațiu social, dar ce au acestea de a face cu scopul real al omului care este slava lui Dumnezeu — iar nu a sa proprie — și fericirea creaturilor? Însă scopul omului modern pare să se fi schimbat, el fiind, de exemplu, acela de a fi arătat cinci minute la televizor, cum spunea un artist american.

Dar dacă omul se află pe Pământ nu pentru a se da în spectacol, ci pentru a învăța lecția foarte serioasă și ultimativă a iubirii, atunci ocupația fiecăruia nu poate fi arbitrară, decât cu riscul de a arunca existența în derivă. Aceasta întrucât, dacă respectiva slujbă nu corespunde naturii persoanei ce o îndeplinește, dacă ea nu îl ajută să crească înspre mântuire, atunci iată că se pierde, vreme de zeci de ani, mii de ore, în unicul scop al supraviețuirii fizice. Atunci nu pe drept cuvânt a spus Sfântul Apostol Pavel despre aceștia că „dumnezeul lor este pântecul?” E drept că același Apostol a zis și că „dacă cineva nu vrea să lucreze, acela nici să nu mănânce” (*II Tesaloniceni* 3, 10), dar dacă efortul nostru se îndreaptă exclusiv înspre bunăstarea materială (confortul psihic nefiind decât o variațiune subtilă a acesteia), atunci nu vom fi cu nimic mai breji decât această civilizație care și-a luat drept scop declarat plăcerea și ușurătatea vieții. Nimic de zis, viața noastră (sau măcar a

unora dintre noi) e mai ușoară decât a bunicilor și a străbunilor noștri. Dar e oare, pentru aceea, și mai *împlinită*? E oare și mai dreaptă, mai sfântă, mai aproape de Dumnezeu? Omul însă pare mereu gata să sacrifice totul, inclusiv sensul vieții sale, zeului bunăstării, acelui Moloh despre care *Biblia* ne avertizează cu atâta vehemență. Și totuși prin aceasta se deosebește omul de animale, prin aceasta este el OM și altfel decât biologic, ca specie (altfel ce ne-ar împiedica să-i dăm crezare lui Darwin) — și anume prin capacitatea de a călca peste instinctul conservării în aspirația către scopuri mai nobile (Lucian Blaga, de exemplu, accentuează această caracteristică a omenității menită să existe, după el, „întru mister și pentru revelare”; dar Blaga era un filosof, nu un om de afaceri, altfel ar fi știut că omul modern trăiește de fapt „întru producție și pentru profit”...).

Însă curajul de a-ți căuta locul autentic într-o lume mânăată de primordialitatea economicului include riscuri enorme. După cum vedem în „America” lui Kafka, personajul principal e privit cu suspiciune la angajarea sa în uzină pentru că are imprudența și naivitatea de a mărturisi că obișnuiește să mai și gândească... Noi n-avem nevoie de oameni care gândesc, îi răspunde malițios și imper-turbabil funcționarul, ci de oameni care muncesc... Așadar, riscul de a-ți căuta locul autentic e unul fatal — de a nu-ți mai găsi nici un loc (după cum chiar o și pățește personajul nostru), aceasta deoarece nimeni nu acordă loc libertății, ci ceea ce se scoate pe piață sunt diferite modalități de înrobire...

Dar, pe urmele Celui care ne-a încurajat „Îndrăzniți, Eu am biruit lumea” (*Ioan* 16, 33), am putea totuși să ne luăm inima în dinți (desigur că nu ne va fi ușor) și să spunem un „NU” răspicat degradării contemporane, încartuirii noastre drept mecanisme oarbe într-o mașinărie infernală al cărei scop nu-l vedem prea bine, ocupați cum suntem să ne învățăm la timp, după comandă, în calitatea noastră, de loc de invidiat, de „altă cărămidă din zid” (Pink Floyd, *The Wall*). Faptul de a fi o cărămidă puțin mai lustruită nu schimbă de fel situația, nici calitatea noastră de obiecte neînsuflete, de „factori economici”, biete cifre în statisticile celor de la Centru.

Dacă însă punem căutarea Adevărului și a iubirii, a Împărăției lui Dumnezeu, pe primul loc, după cum ne spune Iisus Hristos, atunci neîndoielnic că și Providența va avea grija noastră, asumându-și exact acea parte din supraviețuirea noastră pe care noi am neglijat-o în folosul sufletului. La cât renunțăm, atâta își asumă Providența în locul nostru. Iar cei care, precum sfinții, au renunțat cu totul, au și fost preluați în întregime de divin și purtați ca pe brațe de Acesta. ➡

Pericolul pe care îl conține căutarea mai întâi (și, adesea, cu orice preț) a bunăstării nu rezidă în vreo negativitate în sine a acesteia, ci în aceea că, în primul rând, bunăstarea nu se oprește nicio dată, întotdeauna va exista un și mai mult pe care vom vrea să-l avem. Apoi, faptul de a fi gata să sacrificăm interesului material, rând pe rând, toate obstacolele conștiinței, nu e de bun augur. Deoarece, cu pași mărunți la început iar apoi din ce în ce mai hotărâți, vom trece astfel dincolo de limitele oricărei moralități, potrivit sintagmei dostoevskiene „dacă Dumnezeu nu există, totul este permis” (ori e evident cine este dumnezeul nostru, în cazul amintit). Fiecare poate câștiga, în cele din urmă, lucrul pentru care luptă, dacă i se dedică în întregime. Așa încât să avem grijă pentru ce luptăm. Ferească-ne Dumnezeu să nu ni se împlinească dorința după materie și să ne trezim într-o lume denudată de orice spiritualitate autentică (procesul a început deja de mult...). Vorba lui Nietzsche: ai

grijă ce-ți dorești, că s-ar putea să ți se împlinească... Atunci când, peste ruinele sufletului uman se vor mai înălța doar zgârie-nori și reclame luminoase și feerice, atunci când nu va mai fi rămas din noi decât funcțiunea socială, când vom fi devenit pe deplin pioni ascultători și supuși ai societății de consum, mânați ca oile între rata șomajului și cea a inflației, poate că măcar atunci, aceia dintre noi care ne-am dorit mereu și „altceva, altceva” (Nichita Stănescu), vom realiza grandoearea dezastrului. Doar că va fi prea târziu... Atunci ne vom aminti cuvintele alarmante și neuzite ale Mântuitorului: „Și precum a fost în zilele lui Noe, tot așa va fi și în zilele Fiului Omului: Mâncau, beau, se însurau, se măritau până în ziua când a intrat Noe în corabie și a venit potopul și i-a nimicit pe toți” (Luca 17, 26–27).

Clement Sava

MIHAI VLASIE

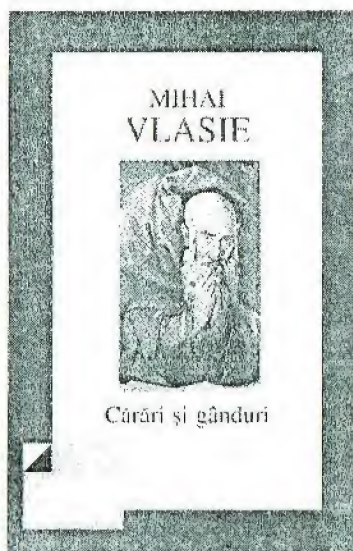
Rostul

Cât de simple, de liniștite și la locul lor ar fi toate pe lume dacă fiecare ne-am căuta și găsi *rostul* pe măsura puterilor noastre! Nu i-am încurca nici pe semeni și nu ne-am încurca nici noi în propria viață. Munca ar fi cu adevărat omenească, nu trudă, și am găsi în ea și puțină desfătare. Am ști de ce punem capul pe pernă să ne odihnim și de ce răsare, și pentru noi, în zori soarele.

Din păcate, ne îngrijim de multe, ne zbuciumăm și ne pierdem din vedere tocmai pe noi înșine, adică rostul nostru cel adevărat și nu cel închipuit, plin de ambiții și zădărnicii. Nenorocirea mare nu e dacă nouă ne place să trăim fără rost; neavându-l, însă, ne vârm în treburile altora și stricăm astfel *rosturile lumii*.

Despre buna creștere

În povestirea *Casa cu mezanin*, personajul lui Cehov remarcă acest amănunt: la cină, în familia Volcianiov, comesenii discutau, iar unul



dintre ei, gesticulând, „răstoarnă cu mână hainei o sosieră. Pe fața de masă se formă o pată întinsă, murdară, dar se părea că afară de mine nimeni n-a observat nimic (...) O educație bună nu te împiedică să verși sosul pe masă, dar te oprește să observi greșeala atunci când o face altul...”

Cei mai mulți dintre noi — dimpotrivă! Abia așteaptă prilejul să facă cineva o gafă pentru a-l umili în public. Coconetul scoate vai-uri și-și slujește fața cu schimonoseli, ca să-și arate „sensibilitatea”, iar așa-ziii domni de multe ori folosesc ocazia

pentru a trânti cinc știc cc mitocănic; ca să nu mai spun că aceste greșeli involuntare (unele din timiditate, din naivitate) devin apoi subiecte de bârfă.

Îți trebuie multă minte și să fii bine crescut pentru a nu „observa și înțelege” în public anumite greșeli și apoi să ajuți la corectarea acestora cu discreție și delicatețe. Chiar dacă s-ar părea că exagerez puțin, eu cred că buna creștere ca și mârlnia țin și de zestrea nativă, adică te naști cel puțin cu aptitudini în acest sens.

(*Cărări și gânduri*, Editura Eminescu, Editura Biserica Ortodoxă – Alexandria, București, 2000)

Cunoașterea de sine

În cuprinsul cunoașterii pnevmatice un rol important îl ocupă și cunoașterea propriei persoane, a sinelui. Aceasta reprezintă după Sf. Ioan Hristostom „cheia” care face posibilă cunoașterea a toate (*Omiliile la Matei* 25, 4). Sf. Antonie cel Mare afirmă chiar faptul că cel „care se cunoaște pe sine cunoaște pe Dumnezeu”¹.

Perspectiva antropologică paulină aruncă o lumină puternică asupra cunoașterii autentice de sine. Ca ființă creată de Dumnezeu, omul nu e supus hazardului, existența sa nu e un capriciu al naturii oarbe, ci el e chemat la comuniunea veșnică cu Dumnezeu. Răspunsul său la această chemare atârână de libertatea sa, pe care Dumnezeu nu i-o retrage niciodată, pentru că „darurile și chemarea lui Dumnezeu (în virtutea căreia omul a devenit partener liber de dialog al Său) nu pot fi luate înapoi” (*Rom.* 11, 29). Libertatea sa însă nu este absolută, ci una proprie unor ființe create, cu conștiința dependenței de Creatorul lor, în afara Căruia nu există viața (căci „noi în El viețuim și ne mișcăm și suntem” — *Fapte* 17, 28).

Totodată, sensul existenței umane este de a se regăsi în Dumnezeu, indiferent dacă această existență se manifestă în trup sau s-a despărțit prin moartea fizică de acesta: „că dacă trăim, pentru Domnul trăim; și dacă murim pentru Domnul murim. Așadar, și dacă trăim și dacă murim, ai Domnului suntem” (*Rom.* 14, 8). Omul duhovnicesc realizează permanent o inversare a raportului din ordinea euclidiană a gândirii cu privire la existența trupească și cea a sufletului, în care prima e afirmată ca preeminentă. Dacă vede apropiindu-se iminent de ființa sa moartea, are certitudinea că, chiar prin aceasta, dobândește viața adevărată, nesupusă coruptibilității de nici un fel („chiar dacă omul nostru cel din afară se trece, cel dinlăuntru se înnoiește din zi în zi” — *II Cor.* 4, 6), căci „dragostea lui Hristos ne ține” (*II Cor.* 5, 14).

La această perspectivă cu privire la finalitatea existenței umane nu se ajunge prin puteri ale rațiunii singulare, ci mai ales prin revelație („nouă însă ni le-a dezvăluit Dumnezeu prin Duhul Său” — *I Cor.* 2, 10).

Prin păcat omul pierde comprehensiunea largă asupra existenței sale și devine tot mai încartiruit de cercul patimilor în care se izolează și, în aceste condiții, conștiința de sine se estompează treptat, chiar se pierde uneori. Astfel, se poate spune că „problema pe care omul o trăiește direct și umilitor este întotdeauna: cine este!”², ceea ce reflectă „criza de identitate” (cum se exprimă psihologia contemporană)³, pe care omul singur nu o poate

surmonta. „Criza de identitate este întotdeauna problema prin excelență a omului, problemă care presează și chinuie... Aceasta deoarece drama interioară, trăită ca o aporie existențială profundă — *cine sunt* —, este întotdeauna ecoul glasului lui Dumnezeu, Cel care, imediat după cădere, îl cheamă pe omul „căzut” la conștientizarea pierderii conștiinței de sine”⁴. Același autor remarcă că „întrebarea lui Dumnezeu — *Adame, unde ești?* — conferă autoritate dumnezeiască problematicii pierderii identității omului”⁵.

Sf. Ioan Scărarul consideră ca piedică majoră în calea cunoașterii de sine „nesimțirea”, nesinceritatea omului în raport cu sine însuși: „cel cuprins de *nesimțire* strigă: «Fac fapte urâte», dar, cu mulțumire, persistă în păcat. Gura se roagă în sine împotriva patimii, dar trupul luptă pentru ea. Filozofează despre moarte, dar se comportă ca și cum ar fi nemuritor. Oștează pentru despărțire, dar, ca și cum ar fi veșnic, nu poartă de grijă și dormitează. Vorbește despre cumpătare, dar se luptă pentru lăcomie. Fericește ascultarea, dar este primul care nu ascultă..., dus de mânia se întristează, dar, după aceea, se mânie pentru că s-a întristat”⁶. Astfel, o piedică majoră în calea identificării autentice a propriei persoane o reprezintă tocmai complacerea în păcat, nedețicerea totală de minciuna indusă de el.

Pe lângă aceasta intervine un alt factor perturbator al conștiinței de sine: raportarea doar la un *hic et nunc* detașat de responsabilitate, dezumanizat. Sf. Nicolae Cabasila arată că trebuie să luptăm împotriva uitării. „Avem mereu tendința de a uita, de a trăi ca niște somnambuli. Omul uită — uită că el există, că ceilalți există, că lumea există... una dintre cele mai mari teme ale ascezei este aceasta: *nepsis*, trezirea”⁷. Una din căile care ne conduce la aceasta este și descoperirea pe care o facem permanent între neconcordanța gândurilor cu faptele noastre. În acest sens, Camus a scris: „trebuie să considerăm ca o perpetuă referință decalajul constant dintre ceea ce ne închipuim că știm și ceea ce știm în realitate, consimțământul practic și ignoranța simulată datorită căreia trăim cu idei care, dacă am fi cu adevărat pătrunși de ele, ar trebui să ne modifice fundamental existența”⁸.

Sesizarea acestei discontinuități între gândire și acțiune



bună dreptate, apare explicabilă, prin urmare, inoportunitatea metodelor pe care le propune și care țin cel mai mult doar de partea afectelor (cum rezultă din însăși denumirea disciplinei — *psihî* — este echivalentul lui *anima*) eludând partea superioară a spiritului care e reprezentată de *πνευμα*; relevă doar formele care atestă prezența unei boli în suflet dar nu surprinde cauza care a produs-o. Mulți oameni recurg la psihanaliză. Dar, de cele mai multe ori aceasta nu dă rezultate pozitive, uneori a dus chiar la schizofrenie. În loc să dea soluții de profunzime, de eradicare a rețelilor însele care domină sufletul, accentuează răul, îl face tot mai propriu persoanei pentru că nu-i oferă alternativa sau motivul puternic care ar determina-o să ducă un mod nou de viață, incomptibil.

⁴ Kornarakis, *art. cit.*, p. 31.

⁵ *Ibid.*

⁶ *Ibid.*, p. 38.

⁷ O. Clement *Puterea credinței*, Ed. Pandora, Târgoviște, 1999, p. 80.

⁸ *Mitul lui Sisif*, Buc. 1969, Ed. pentru lit. univ., p. 21.

¹ Apud J.-C. Larchet, *Thérapeutique des maladies spirituelles*, Les Éditions du Cerf, Paris, 1997.

² Prof. I. Kornarakis — Atena, *Criza de identitate după Sf. Ioan Sinaitul*, în „Altarul Banatului” 1-2/1990, p. 30.

³ Modernă ramură a psihologiei cunoscută sub numele de „psihologia abisală” (sau a „adâncimilor”) vizează cunoașterea resorturilor profunde ale ființei umane, recentrarea acesteia, urmărind o percepție a sinelui ce se vrea extrem de riguroasă. Dar ea privește ființa umană numai din perspectiva pur omenească, fără raportarea la o realitate transcendentă. De aceea, recurgând la metodele acestei „psihologii” sufletul se găsește de cele mai multe ori într-o tiranie înfrigorătoare a deznădejdiei care apare în chip direct proporțional cu realitatea goală de sens în care s-a ancorat până într-un anumit moment. Pe

trebuie să conducă pe om la „conștientizarea și recunoașterea stării sale degradante”. Omul în stare de confuzie spirituală trebuie să stea „cinstit” înaintea lui Dumnezeu, dacă își dă seama și acceptă că se află într-o stare de *atimie* (a-cinste) a existenței sale personale. Această cale de întoarcere de la identitatea sfârșită la deplinătatea „frumuseții de la început”, este o metodă absolut originală pentru vindecarea crizei de identitate, pe care omul căzut își propune s-o trăiască. Ea poate fi întâlnită numai la asceți. Până acum nici psihologia, nici vreo altă activitate a spiritului uman nu a indicat o metodă similară”.⁹

De cele mai multe ori, apelurile conștiinței, singure, produc în suflet o „cutremurare” care are darul să facă transparentă viața persoanei, s-o pună în lumina zilei, s-o vădească de propria stare. Părintele Stăniloae, urmând Tradiției Părinților Bisericii, vede în aceasta o prelungire a „cutremurului recreator” întâmpnat la moartea pe Cruce a Mântuitorului Iisus Hristos: „cutremurul recreator”, provocat de moartea Lui jertfelnică, se propagă ca o permanentă actualitate pentru și în orice om care vine la conștiința acestei jertfe, ținând în el întreaga lume până la sfârșitul ei. În fiecare zi, și cu deosebire în momentul Sfintei Liturghii, trăiește actualizarea acestui cutremur, înfiorat de mărimea jertfei ce a trebuit să se aducă pentru el, și sub puterea lui se frânge forma decăzută a făpturii sale (*Die Seinsart der Verfallenheit* — cum îi spune Heidegger) și prinde consistența cea nouă”.¹⁰

Deci, numai datorită Jertfei recreatoare și mântuitoare a devenit posibilă îndreptarea și descoperirea propriei persoane. Numai în fața acestei Jertfe conștiința e pusă în fața unei alegeri decisive și numai în fața ei poți întrezări licărul de lumină care, în primă fază, conștientizează insuficiența și căderea proprie (starea de necinste), iar mai apoi, urmându-l, acesta devine o lumină din ce în ce mai evidentă și-l înalță progresiv pe om încât ajunge să aibă înțelepciunea nemincinoasă (care-i revelează persoana) care este întru „frica lui Dumnezeu” (cf. *Pilde* 1, 7).

„A doua etapă este aceea a reunificării omului. Pe de o parte avem o inteligență agitată, seacă, exteriorizată, pe de altă parte avem tulburarea pasională. Între cele două există centrul, inima pe care descori o ignorăm... Aici, în acest sanctuar secret, Hristos ne așteaptă, aici strălucește Sfântul Duh. Trebuie să ne detașăm conștiința de ceea ce este iluzoriu, să «o coborâm» în inimă...”¹¹, căutând „Împărăția lui Dumnezeu” care este „în lăuntrul nostru” (*Lc.* 17, 21); putem armoniza și funcțiile noastre sufletești, descoperind, în același timp, pe Hristos care bate la „ușa” inimilor noastre („Iată Eu stau la ușă și bat” — *Apoc.* 3, 21). Cel care-l descoperă astfel pe Hristos își vede luminată întreaga ființă, dobândește adevărata înțelepciune. Finalitatea acestei înțelepciuni nu se împlinește, însă, doar la nivelul *nous*-ului, al minții, ci ea coboară asupra întregii ființe, descoperind armonia puterilor sufletești — posibil de realizat — și stimulând persoana la asumarea căii ascetice, veritabila cale de

revelare a condiției și posibilităților viitoare.

Sf. Pavel amintește această cale: „să ne curățim de toată întinarea trupului și a duhului, desăvârșind sfințenia în frica lui Dumnezeu” (*II Cor.* 7, 1). Mai încolo, subliniază valoarea pocăinței, numită „întristarea cea după Dumnezeu”, care nu lasă sufletul golit într-un hău nebulos, descurajant (cum se întâmplă în psihologie sau psihanaliză). Rodele concrete ale acestei „întristări” se manifestă în zel sporit față de împlinirea persoanei în Dumnezeu (cf. Sf. Ioan Gură de Aur — *Explicarea Epist. II Cor.*, Buc. 1910, p. 193), în conștiință purificată, ca bază pentru orice fortificare și zidire personală ulterioară: „căci iată, însuși faptul acesta, că v-ați întristat după Dumnezeu, câtă sânguină v-a adus! Și câtă dezvinovățire (a conștiinței)! Și câtă măhnire (ca dor pentru recuperarea comunicării cu Dumnezeu)! Și câtă teamă! (de a nu cădea iarăși în păcat) și câtă dorință! Și câtă râvnă! Și câtă ispășire” (*II Cor.* 7, 11).

Calea ascetică este un imperativ pentru toată viața, pentru a putea face experiența morții omului vechi și a învierii ca om nou: „Noi totdeauna purtăm în trup moartea lui Iisus, ca și viața lui Iisus să se arate în trupurile noastre.” (*II Cor.* 4, 10, 16); în fiecare zi trebuie să „murim” față de păcat: „eu mor în fiecare zi” — spunea Sf. Pavel (*I Cor.* 15, 31).

Urmând această înnoire de fiecare zi, fiecare ajunge să se cunoască, să descopere că e chemat de Dumnezeu la eternizarea vieții în El, la stăpânirea conștiință asupra naturii, iar nu să fie robit circuitului imanent al acesteia, că trebuie ca întreg cosmosul să devină un macroanthropos, iar nu omul să se cosmicizeze,¹² să se piardă sau să „uite” de sine ca în spiritualitatea orientală.

Sf. Pavel vorbește de o maximă cunoaștere la care trebuie să ajungem: „nu fiți prunci în gândire; în răutate, da, fiți prunci, dar în gândire fiți desăvârșiți”, căci „fiecare trebuie să-și aibă-n minte deplina sa încredințare”. Însă valențele spirituale ale fiecărei persoane nu pot fi descoperite decât în stare de comuniune. Astfel, structural, persoana cuprinde o dimensiune comunitară („că nimeni dintre noi nu trăiește pentru sine și nimeni nu moare pentru sine”¹³). Același Apostol vorbește de „duhul comuniunii” (*II Cor.* 13, 13) și de „Duhul unității” (*Efesenii* 4, 3). Această unitate, asigurată prin Duhul Sfânt, nu este însă o unitate monotonă, în care fiecare acționează mecanic, ci o unitate în diversitate, pentru că „sunt felurimi de daruri duhovnicești, dar este același Duh” (*I Cor.* 12, 4).

Prin Taina Mirungerii am primit fiecare un dar anume care trebuie descoperit și fructificat la maximum, atât în scopul desăvârșirii personale, cât și în scopul binelui celorlalți: „Și arătarea duhului i se dă fiecăruia spre folosul tuturor” (*I Cor.* 12, 7). Deci, implicat, cel ce a descoperit darul său va activa în sensul rodirii acelui dar și pentru ceilalți semeni. Prin aceasta se va putea realiza îndemnul: „Bucurați-vă cu cei ce se bucură, plângeți cu cei ce plâng, fiți într-același gând unii pentru alții”; cu împlinirea

⁹ I. Kornarakis, *art. cit.*, p. 40.

¹⁰ *Iisus Hristos sau restaurarea omului*, Ed. Omniscop, Craiova, 1993, p. 95.

¹¹ O. Clement, *op. cit.*, p. 81-82.

¹² Vezi Păr. prof. D. Stăniloae, *Teol. Dogm. Ort.*, Buc. 1978, vol. 1, p. 13.

¹³ Stobaeus, în al său „Florilegium”, 122, 5 spunea: *τοὺς ὅσους τὸ ζῆν οὐκ αὐτὸς ζῆν μόνον* („aceasta înseamnă să trăiești, să nu trăiești doar pentru tine singur”).

condiției smereniei: „Nu vă gândiți la cele de slavă, ci spre cele smerite aplecați-vă. Nu vă socotiți voi înșivă înțelepți” (Rom. 12, 15–16). Acționând ca atare, pe de o parte ființa umană se descoperă tot mai împlinită (se pierde așa-numita „criză de identitate”) pentru că dăruiește și primește neconținut, printr-un minunat schimb, realizat în duhul comuniunii. Pe de altă parte, simte că depășește în felul acesta barierele artificiale dintre sine și ceilalți și se ridică la un nivel spiritual deosebit, imitând viața comunitară treimică.

Sf. Vasile cel Mare a arătat că cerul și pământul sunt mai puțin capabile să ne facă să cunoaștem pe Dumnezeu, decât propria noastră constituție: „cel ce se cercetează cu pricepere pe sine însuși poate cunoaște pe Dumnezeu, nu atât din alcătuirea cerului și a pământului, cât din alcătuirea propriei noastre fiiri, așa precum spune și profetul: «Minunată s-a făcut știința Ta de către mine» (Ps. 138, 5) — cu alte cuvinte: cunoscându-mă pe mine, am cunoscut covârșitoarea Ta înțelepciune”¹⁴. Așa precum subliniază același Sfânt Părinte, cunoașterea de sine e unul din demersurile cognitive cele mai dificile¹⁵: „Da, într-adevăr, lucrul cel mai greu dintre toate pare să te cunoști pe tine însuși”. A te cunoaște în sens propriu reprezintă de-a dreptul o aporie. Cu toate acestea, pe frontonul templului lui Apolo din Delfi apărea imperativul: Γνωθι σεαυτον (cunoaște-te pe tine însuși!).

Să cunoști, obiectivând, persoanele altora, sau mai bine zis manifestarea acestora în exterior (căci persoana scapă determinării categoriale), constituie o operație relativ facilă, în virtutea faptului că se bazează pe observarea din afara lor. Dar, propriu vorbind, poate fi catalogat drept cunoaștere autentică acest demers obiectivant al celorlalți, fără a interioriza însuși eul nostru, în cadrul identității sau centrului lor spiritual?

Paradigmatic, această situație se poate aplica și în cazul propriei persoane. După cum posibilitatea de a mi se revela autentic eurile celorlalți nu-mi este dată decât prin participare efectivă la aria vieții înseși pe care o desfășoară ei, în aceeași măsură, propria-mi individualitate, entitatea aceea *sui generis* care reprezintă eu-ul voit de Dumnezeu, nu poate fi receptată, ca atare, decât în regăsirea chipului divin, de origine, în virtutea căruia sunt chemat la o relație veșnică cu Arhetipul, cu Dumnezeu. Astfel, așa-zicând, eu trebuie să particip la chipul dumnezeiesc originar din mine și, prin aceasta, la Dumnezeu însuși. Căci numai regăsind pecetea divină din mine pot accede la Cel care a așezat-o asupra ființei mele.¹⁶

Pecetea divină din sufletul fiecăruia e adumbrită de păcatele care se aștern peste ea, opacizând-o. Cu toate acestea, ea nu poate fi ștearsă total; prin voință și credință poate fi regăsită, deși uneori se manifestă foarte puțin, ca un ecou slab în adâncimile ființei („Că după omul cel

lăuntric mă bucur de legea lui Dumnezeu” — Rom. 7, 22).

Dar, deși interiorul nostru, conștiința noastră (η συνειδησις — cf. Rom. 9, 1, Rom. 13, 5; II Cor. 5, 11), se „bucură” și actualizează legea lui Dumnezeu, se vedește incapabilă în a surpa legea păcatului, care și-a pus și ea marca asupra sufletului. Astfel, „cei ce sunt după trup, pe cele ale trupului le cugetă”, (adică cei care vizează doar materialitatea lumii nu se pot desprinde nici cogitativ din sensurile carnale ale ei). „Dar cei ce sunt după duh, pe cele ale duhului le cugetă”, adică cei ce au ridicat viețuirea din sfera contingentei lumii, amplificând și impunând valoarea spiritului lor, ajung să armonizeze facultatea rațiunii cu harul Duhului Sfânt, cu energiile dumnezeiești necreate, transfigurându-se în mod deplin, potrivit exigenței necondiționate a Duhului, care nu admite amestecul, bipolaritatea gândirii. De aceea „noi tot gândul îl robim spre supunerea față de Hristos” (II Cor. 10, 5).

Când a atins puritatea și impasibilitatea (nepătimirea), sufletul devine apt să perceapă clar în sine însuși această imagine a lui Dumnezeu, să o vadă astfel în el (ca un reflex al lui Dumnezeu), precum într-o oglindă (cf. I Cor. 13, 12), și aceasta cu atât mai mult cu cât, prin dobândirea virtuților, crește la asemănarea cu El.

„Sufletul — scrie Sf. Grigorie de Nyssa — dacă s-a eliberat de agitația (tumultul) patimilor, revine în el însuși și cunoaște adevărata sa natură; va contempla atunci modelul (Arhetipul) în frumusețea Sa proprie precum într-o oglindă și într-o imagine”¹⁷.

Această descoperire se produce desigur doar prin harul iubirii dumnezeiești: „Erosul divin, coborând în om, îl face pe acesta să absoarbă proiecția chipului lui Dumnezeu în sine” spune Păr. Stăniloae¹⁸. „Sf. Părinți afirmă că mintea, când ajunge să se privească pe ea însăși, devine transparentă, privind prin ea pe Dumnezeu. Acesta «se arată în mintea curată ca într-o oglindă, rămânând, după ceea ce este în Sine, nevăzut»”¹⁹.

Omul n-ar putea să-l cunoască pe Dumnezeu dacă n-ar fi primit în sine această capacitate. Sf. Nicolae Cabasila sublinia că inima omului, adică „centrul în care întreaga sa ființă se integrează în existența persoanei”, a fost creată „ca un sipet atât de vast, încât să-L cuprindă pe Însuși Dumnezeu”²⁰.

Culminația cunoașterii de sine o reprezintă simțirea lăuntrică a adevărului lui Hristos în propria persoană (cf. II Cor. 11,10), iar acest adevăr are în sine toată puterea revelatoare, și în același timp văditoare, a tot ceea ce transgresează voința lui Dumnezeu.

În definitiv, a se cunoaște cineva cu adevărat pe sine înseamnă a avea certitudinea că El este „cunoscut” de către Dumnezeu (cf. I Cor. 1, 3). Această „cunoaștere” divină raportată la ființa umană vine să confirme faptul că aceasta și-a descoperit chipul divin din ea și l-a actualizat în vederea asemănării cu Dumnezeu.

prof. Ioan MIHOC

¹⁴ Omilii la Hexaemeron 9, 6; în col. Părinți și Scriitori Bisericești vol. 17, p. 178.

¹⁵ Ibidem.

¹⁶ În această ordine de idei, este deosebit de elocvent episodul întâlnirii dintre vameșul Zacheu din Ierihon și Mântuitorul Iisus. Conform unei frumoase legende, un apropiat de-al lui Zacheu, văzând convertirea sa, l-a întrebat: „Zacheu, ce-ai văzut tu în ochii lui Iisus, când El a intrat în casa ta și ai stat în fața Lui?” La care el a răspuns: „L-am văzut pe Zacheu așa cum trebuia să fie!”

¹⁷ „Sur l'âme et la résurrection”, 73 — apud Larchet, op. cit., p. 774.

¹⁸ Pr. Prof. Dr. D. Stăniloae, *Teologia Morală Ortodoxă*, vol. 3, EIBM al BOR, Buc. 1981, p. 261.

¹⁹ Sf. Grigorie Palama, „Cuvânt III, triada I”, apud *ibidem*, p. 241.

²⁰ Apud O. Clement, *Puterea credinței*, p. 75.

Zidirile veacului

Propunem cititorilor fideli ai revistei *Foaia Diecezană* o rubrică de meditații asupra unor cuvinte sau sintagme care ne-au stârnit interesul pentru nuanțele de înțeles pe care le conțin, pentru „lecția” pe care o putem învăța meditând asupra lor.

Nu avem pretenția că ceea ce noi vom sublinia aici este singurul mod de înțelegere. Vrem doar să atragem atenția asupra unor expresii care sunt mai puțin cunoscute, dar care i-ar încânta pe filologi și pe toți cei care, iubind frumusețea, o regăsesc și în cuvinte.

Ne-am oprit, pentru început, asupra substantivului „zidire”.

Termenul este înrudit cu verbul „a zidi”, fiind infinitivul lung al acestuia. Verbul amintit provine din limba slavă și face parte dintr-o bogată familie de cuvinte: *zid, ziditor, zidit, zidărie, zidar, (a) zidui, zidurel, ziduleț*. Se știe că substantivul propriu *Ziditor* este folosit pentru a-L desemna pe Dumnezeu, Creatorul lumii. Înțelesul creștin al termenului *zidire* este: „creație săvârșită de Dumnezeu” (în v. *creatură, făptură*).

În *Noul Testament* subst. *zidire* este frecvent folosit de către Sf. Ap. Pavel: *Rom. 14, 19; 15, 2; I Cor. 3, 9; 14, 3, 12 și 26; II Cor. 5, 1; 10, 8; 12, 19; 13, 10; Efes. 2, 21; 4, 12* („Spre desăvârșirea sfinților, la lucrul slujirii, la *zidirea* trupului lui Hristos”) și 29 („Din gura voastră să nu iasă nici un cuvânt rău, ci numai ce este bun, spre *zidirea* cea de trebuință, ca să dea har celor ce ascultă.”); *Evrei 9, 1*; apare și în *Apocalipsa Sfântului Ioan Teologul* (3, 14).

În *Sfânta Evanghelie* este întâlnit la *Marcu 13* (*Biblia de la 1688*): „Și ieșind El din besearecă, zise Lui unul din ucenicii Săi: «Învățătorule, vezi ce fealuri de pietri-s și ce fealuri de *zidiri*!». Și Iisus, răspunzând, zise lui: «Vezi această *zidire* mare? Nu se va lăsa piatră pe piatră care să nu se risipească» (în ediția sinodală, aflată în prezent în circulație, este folosit sinonimul „clădiri”).

Vechiul Testament cuprinde termenul în: *3 Regi 2, 35; 6, 6-7; 9, 25; 15, 22; 1 Paralipomena 22, 2; 28, 2 și 19; 29, 1 și 7; 2 Paralipomena 3, 2; 1 Ezdra 4, 4; 6, 8 și 22; Psalmi 102, 14; 103, 25; Ieremia 32, 31; Daniel 9, 25; Tobit 14, 5; Solomon 2, 31; 4, 51; 5, 90; 6, 22; Iisus Sirah 9, 2; Susana 38, 45; 40, 21; 49, 18; 2 Macabei 10, 44; 10, 45; Manase 6, 2.*

În cartea *Înțelepciunea lui Isus Sirah* (38, 45) apare o expresie care ne-a atras atenția: „*zidirile veacului*”. Capitolul 38 din această carte cuprinde sfaturi „despre vindecarea bolilor; cum trebuie să fie plângerea pentru morți; despre meșteșuguri și lucrarea pământului”. Pentru înțelegerea contextului în care este folosită expresia, redăm conținutul versetelor 27-45:

„27. De ce înțelepciune se va umple cel care ține plugul și se fălește cu mânia boldului,

28. Care mână boii și-și trece viața cu ei și vorba lui este numai despre viței?

29. Tot gândul lui este cum să întoarcă brazda și privegherea lui va fi despre hrana boilor.

30. La fel este cu orice dulgher și orice zidar, care noaptea și ziua le petrece muncind.

31. La fel, cel care sapă săpături de peceti; gândul lui este cum să schimbe chipurile.

32. Inima sa o va sili, ca să asemenea desenul și privegherea lui, ca să săvârșască lucrul.

33. Așa meșterul de fier, șezând lângă nicovală, se deprinde cu greutatea fierului.

34. Aburul focului va învățoșa carnea lui și cu înfierbântarea cuptorului se va lupta.

35. Sunetul ciocanului umple urechea lui și ochii lui urmăresc asemănarea lucrului plănuir.

36. Inima sa o va pune spre săvârșirea lucrurilor și privegherea lui este ca să le împodobească după ce le săvârșește.

37. Tot așa olarul, șezând la lucrul său și învărtind cu picioarele sale roata,

38. Pururea are grijă de lucrul său, ca lucrarea lui să fie multă.

39. Cu mâinile sale va închipui lutul și sub picioarele sale va îndupleca vârtoșia lutului.

40. Inima sa o va da ca să săvârșască netezirea și privegherea lui ca să curețe cuptorul.

41. Toți aceștia întru mâinile lor nădăjduiesc și fiecare în meșteșugul său este înțelegător.

42. Fără de aceștia nu se zidește cetatea, nici vor locui, nici vor umbla cei din cetate.

43. Dar la adunare nu vor trece mai sus; și așezământul judecății nu este pentru ei, nici vor arăta dreptatea și judecata.

44. Și în pilde nu se vor pricepe.

45. Ci ei întăresc *zidirile veacului* și pofta lor este lucrarea meșteșugului.”

Autorul îi cere cititorului să ia aminte la ceea ce se întâmplă cu meșteșugarii; aceștia sunt preocupați doar de lucrul mâinilor lor (v. 41). Ei sunt importanți pentru cetate doar din perspectiva folosului adus, dar sub aspectul înțelegerii și judecății sunt deficitari (v. 43-44). Versetul care ne interesează începe cu o



⇒ conjuncție adversativă — „ci” —, opunând zidirea vremelnică celei veșnice.

Metafora „zidirile veacului” are adânci semnificații. Cei mai mulți dintre noi suntem preocupați de întărirea zidurilor veacului. Dorim să lăsăm ceva după noi în plan material: case, apartamente frumos aranjate. Dar uităm să ne zidim interior. Suntem atenți la frumusețea exterioară și nu zidim în noi adevărata frumusețe. Omul cel lăuntric este lipsit de creșterea duhovnicească. Duhul lumii ne ispitește cu *părelnicia*, iar noi îi cădem în plasă. Zidim pentru veac, nu pentru veșnicie. În școli ni se vorbește despre mitul creatorului de frumos, a cărui operă dăinuie peste veacuri. Niciodată nu s-a vorbit generației noastre despre veșnicia sufletului. Câte un profesor mai curajos „scăpa” vreun cuvânt care ne pune pe gânduri. Cât timp n-am reflectat asupra unei ziceri: „Când zidești, să *te* zidești!”. Frumos, nu-i așa? Înțelegeam că trebuie să ne punem sufletele în ceea ce facem, să ne angajăm cu toată ființa noastră în *făptuire*. Cât de zguduitoare a fost pentru noi lectura Sfintei Evanghelii, interogația Mântuitorului: „Ce-i va folosi omului dacă va câștiga lumea toată, dar sufletul său și-l va pierde?”. Am înțeles, deci, că nu se termină totul aici, între aceste *zidiri ale veacului*. Aici începe numai lupta, urcușul duhovnicesc.

Să nu fim greșit înțeleși! Nu disprețuim frumusețea oferită nouă de cei cărora Dumnezeu le-a dat talantul meșteșugului (și ce dar avem pe care să nu-l fi primit?). Dar să nu rămânem numai la ea.

La prorocul *Isaia* întâlnim un verset (49, 16) peste ale cărui înțelesuri nu putem trece: „Iată, te-am însemnat în palmele Mele; *zidurile* tale sunt totdeauna înaintea ochilor Mei!”. Desigur că nu doar la ziduri se referea Dumnezeu, ci și la locuitorii cetății Ierusalimului. Ochii Domnului cercetează făptura, zidirea, iar dragostea Lui devine zid protector (*Ieremia* 2, 9: „Și Eu voi fi pentru el un *zid de foc* de jur împrejurul lui», zice Domnul, «și voi fi slava lui în mijlocul lui»”).

Să nu zidim pentru vremelnicie, ci pentru veșnicie! Întru „*zidul de foc*” s-au zidit sfinții, devenind casnicii Domnului. Zidindu-se pe ei, sfinții i-au putut zidi și pe alții, spre slava numelui lui Dumnezeu.

Iar nouă, cititorilor Sfintei Scripturi, care alegem cele ale Martei (nu cele ale Mariei), nu ne rămâne decât să spunem:

Iartă-ne, Doamne, că — uitând de Tine — întărim *zidirile veacului*!

prof. Maria Frențiu

SPRE O CULTURĂ LITURGICĂ

Exprimarea culturală a liturgicului

Dacă nu vrea să se descarneze și să se dilueze, liturgicul autentic nu se poate exprima, în cele din urmă, decât cultural. Creștinismul beneficiază de o libertate absolută care nu are drept bariere decât răul și urâtul, acestea fiind modurile preferate de exprimare ale păcatului.

Ontologic, omul este ființă liturgică și culturală în același timp: două aripi care trebuie să funcționeze sincron, pentru a permite zborul — urcarea scării.

Atât în actul liturgic cât și în cel cultural, creștinul nu este niciodată un simplu asistent (blazat sau plin de interes), ci un spectator-autor-actor, activ, izvorător, participant, împreună-lucrător cu Dumnezeu și cu Sfinții Lui. În felul acesta, pentru creștin majoritatea actelor vor fi liturgic-culturale și cultural-liturgice; astfel, el va scăpa de chinul dihotomiei, va găsi criteriile valabile pentru ierarhizarea valorilor și își va ostoi setea la izvoarele dătătoare de viață.

În general, cultura nu schimbă decât parțial, ea pregătește, dar nu regenerează viața omului, ființa lui; însă cultura liturgică poate conduce la transfigurare și recuperare ontologică. Noi nu avem exemplu mai înalt de cultură decât aceea pe care a promovat-o Hristos. Până la aceasta, nu sunt decât „trepte de cultură” — care se cer corect apreciate și urcate cu stăruință și cu inteligență râvnitoare.

Costion Nicolescu

Costion Nicolescu dispune, așa zice, de un structural antivedetism. E limpede că nu se grăbește nici spre gloria „operei complete”, nici spre performanța gratuită. Vrea să zidească, să sporească binele din jur. Scrie cu potolită simplitate, întrucât nu dorește să ia în deșert cele sfinte. Pentru că este reală, discreția omului a trecut în paginile care urmează. Nu veți găsi în ele prezumția desăvârșirii, ci mai degrabă tactul sfânt al unui eseist care se micșorează pe sine, pentru a da glas tradiției Răsăritului, cu tot ce a zămislit aceasta mai temeinic, de la aforismul neptic până la universul tarkovskian.

Înaintarea lui Costion Nicolescu *spre o cultură liturgică* se sprijină pe o demofilie asortată etnologic, dar și pe un anume cavalerism creștin — deopotrivă înțelept și jubilat. Ea ne amintește că „glasul care strigă în pustie” are câteodată puterea de a desfereca Grădina deliciilor. Vă invit, așadar, să pătrundeți fără teamă în acest loc al neprihănirii pricepute.

Teodor BACONSKY — Grădina lui Costion
(din prefața lucrării lui Costion Nicolescu
— *Spre o cultură liturgică*, Edit. ANASTASIA)



ROMÂNII ÎN CONTEXTUL AFIRMĂRII PE PLAN EUROPEAN ÎN SECOLELE XII ȘI XIII

Prot. dr. Vasile Petrica

Este bine știut că după retragerea aureliană din 271–275, popoarele migratoare au năvălit asupra teritoriului patriei noastre. De altfel însăși retragerea autorităților și a armatei s-a făcut din cauza costurilor ridicate pentru a apăra aceste locuri. Printre ultimii care au venit aici au fost *pecenegii* și *cumanii*. Despre pecenegi știm că ei au fost cei care au dislocat pe huni, care la rândul lor i-au distrus, pe la 376, pe goți.

Privitor la cumani, aceștia vorbeau aceeași limbă cu pecenegii, limbă care se aseamănă cel mai bine cu limba turcă, căci erau din familia turanică, ramura turcică. Ei apar la noi pe la jumătatea secolului XI, mai exact la 1057, când îi bat și-i dislocă pe pecenegi și locuiesc aici până la 1241 când sunt bătuți de tătari. Pentru că în documentele grecești există o extindere a termenului de „scit”, este de reținut că bizantinii îi numesc atât pe pecenegi cât și pe cumani cu numele de sciti. Referitor la limba lor, este știut că s-a păstrat un manuscris de la 1301, care cuprindea un fragment din Evanghelie, Crezul, cele 10 porunci dumnezeiești, cum și un dicționar cumano-latin-persan.

Despre regele maghiar Andrei II (1205–1235), se știe că dorea să stopeze penetrarea în Transilvania și inclusiv deplasarea în Ungaria, a cumanilor care constituiau o primejdie, context în care se vorbea foarte frecvent de „primejdia cumană”. În acest cadru, regele amintit, în 1211, a instalat pe *cavalerii teutoni* „*ultra silvasversus Cumanos*”, cu gândul ca să apere hotarele (ad custodiendum confinium), și apoi ca „regatul să se extindă”. În scopul realizării acestui deziderat s-au acordat cavalerilor anumite privilegii, dintre care amintim construirea de fortificații de lemn „pentru întărirea regatului înspre Cumani”. Cavalerii teutoni și-au făcut datoria și cumanii, oamenii stepei, n-au reușit să se descurce în fața celor cinci fortificații construite, urmărindu-i și peste munți. Înfrânți cumanii, drumul ungarilor spre Dunăre și Marea Neagră a continuat prin acțiunile cavalerilor teutoni care au construit și un castru întărit. În acest fel, ceea ce era cunoscut ca și *Cumania neagră* a încetat să mai existe.

„Destrămarea Imperiului cuman, lovit în apus de cavalerii teutoni, vârf de lance al papalității și al Regatului ungar, a fost precipitată de lovitura nimicitoare suferită în răsărit, în aria hoardei dominante, *Cumania albă*, ca urmare a primei invazii mongole în Europa. (...) În fuga lor spre Apus, în căutare de adăpost în regatele creștine, supraviețuitorii marii înfrângeri antrenează și o parte a hoardelor

apusene. Prinsă într-o dublă strâmtorare, de la apus și de la răsărit, varianta cumană a «imperiului stepelor» își trăiește sfârșitul” (Șerban Papacostea, *Românii din secolul al XIII-lea*, Editura Enciclopedică, București, 1993, p. 34).

La 14 ani de la stabilirea cavalerilor teutoni în Țara Bârsei, respectiv în 1225, pretextând un conflict ce l-ar fi creat cavalerii, regele Andrei II a intrat în fruntea unei armate în teritoriile ocupate și a pus stăpânire pe pozițiile fortificate și i-a izgonit pe cavaleri din Transilvania. „Încercarea Ordinului teutonic de a-și crea un stat propriu în spațiul carpato-dunărean, sub emblemă papală, a provocat reacția intransigentă a regalității ungare, care înțelegea să păstreze pentru sine beneficiul cuceririlor realizate de teutoni pe baza unui privilegiu regal și câștigurile încă mult mai mari care puteau fi obținute în viitor, din această bază de acțiune”. (*Ibidem*, p. 35).

În conflictul acesta care a supărat pe papa Honoriu III, s-a creat încă o situație conflictuală și anume episcopul catolic transilvan dorea să rețină sub administrația sa pe cavalerii teutoni, ceea ce papa a respins. În anii următori, papa încerca să recâștige spațiul ce l-au protejat cavalerii teutoni, ceea ce însă ungurii n-au mai admis. În această direcție este de reținut observația pertinentă a lui Nicolae Iorga (*Istoria românilor din Ardeal și Ungaria*, Ed. științifică și enciclopedică, București, p. 44–45), care se exprimă astfel: „Teutonii s-au purtat foarte bine, ceea ce regele Ungariei nu putea îngădui. El s-a temut de cavalerii aceștia, care-și clădiseră la hotar burgurile lor, care pătrunseră până dincoace, în Cumania noastră, unde convertiră o mulțime de șefi păgâni la creștinism; s-a temut să nu rezulte din așezarea acestora în asemenea condițiuni întemeierea unei puteri rivale puterii sale proprii. Frica aceasta că ei ar putea, pe baza convertirii cumanilor din regiunile de peste munți, să întemeieze o țară a lor în Carpați, cum era de fapt să și-o întemeieze la Baltica, pretențiile lor de a opune episcopului regal și prepositului săsesc decanul unei noi biserici, a treia în Ardeal, a determinat pe Andrei al II-lea să-și retragă concesiile acordate. Le dăduse un pământ socotit ca întindere «treizeci de pluguri»; pretextă că s-au întins mai mult și le ceru să plece, convenția fiind călcată de dânșii, deși ei se întinseseră în alte teritorii, luate din Cumania noastră. Cu toate protestările Papei, s-a ajuns totuși să fie înlăturați teutonii, iar de opera lor s-au folosit pe urmă sașii, care în regiunea aceasta au întemeiat «orașul Coroanei» (Kronstadt)”. ➡

⇒ Cumanii erau păgâni și astfel că mulți dintre misionarii și țările creștine, care au ajuns în contact cu ei, se gândeau la posibilitatea de a-i încreștina. Biserica catolică și-a asumat rolul acesta. În 1227, papa Grigore al IX-lea a încredințat arhiepiscopului de Strigoniu misiunea de a încreștina pe cumani „de a ridica biserici și de a hirotoni preoți, cât și de a numi preoți”. Regelui ungarilor îi convenea de minune această perspectivă deoarece avea posibilitatea de a-și extinde autoritatea. Reședința episcopului avea să fie în regiunea Milcovului și această Cumanie se întindea de la răsărit și sud de Carpați, avându-se în vedere și ținuturile limitrofe.

În același document se precizează că un principe cuman, cu numele de Bortz a cerut să fie botezat ca și creștin, cum și mai mulți supuși de a-i lui, naș oferindu-se a fi chiar principele Bela. Dar misiunea episcopului catolic Robert de Esztergom nu a durat prea mult pentru că el a fost înlocuit cu un nou episcop, pe nume *Teodoric*, care de atunci avea să aparțină direct de scaunul papal.

De o importanță deosebită pentru istoria Bisericii noastre este bula papei Grigore al IX-lea, care în 1234 îl anunța pe regele ungarilor că „după cum am aflat în episcopia cumanilor, sunt unele popoare care se numesc români (Walati), care, deși după nume se socotesc creștini, îmbrățișând diferite rituri și obiceiuri într-o singură credință, săvârșesc fapte care sunt străine acestui nume. Căci, nesocotind biserica romană, primesc toate tainele bisericești nu de la venerabilul nostru frate... episcopul cumanilor, care e diecezan al aceluși ținut, ci de la unii pseudoepiscopi, care țin de ritul grecilor. Și unii din regatul Ungariei, atât ungurii, cât și germanii, locuind printre ei, trec la credința lor și, făcându-se una cu acei valahi, primesc zisele taine disprețuind pe episcopul cumanilor, spre marele scandal al dreptcredincioșilor și nu mai puțină scădere a credinței creștine”.

Scrisoarea aceasta trădează un adevăr elementar și anume că referirea papei la unii «pseudoepiscopi» vizează episcopii ortodocși români. „Informația cu privire la aceste organizații bisericești... dă la iveală nu numai realitatea etnică covârșitor românească din cuprinsul episcopiei cumane, ca și un secol mai târziu, când o cunoaștem pe temeiul unei documentații sensibil mai abundente, dar și structurile ei politice” (Ș. Papacostea, *op. cit.*, p. 62). Dar informația ne mai dezvăluie încă o realitate și anume rezistența românilor față de prozelitismul catolic, ceea ce denotă însăși existența unor organizații bisericești corespunzătoare.

La întrebarea cine au fost acești episcopi și unde își aveau ei sediul, putem să admitem că „nu poate fi vorba de episcopi sud-dunăreni, adică din imperiul vlaho-bulgar de Târnovo, existent pe atunci, căci în acest caz, nu s-ar fi vorbit de ungurii și sașii atrași la Ortodoxie de valahi. De asemenea, nu crede că papa să fi avut în vedere pe arhiepiscopii de Vicina, din nordul Dobrogei,

căci aceia sunt atestați documentar numai din a doua jumătate a secolului al XIII-lea. Înseamnă că acești «pseudoepiscopi» erau de neam român și că purtau grija duhovnicească a unor credincioși de aceleași neam cu ei. Își aveau reședința undeva în teritoriile extracarpatiche, în regiunile de curbură ale acestora. Fără îndoială că ei trăiau pe lângă șefii unor formațiuni politice românești... » (M. Păcurariu, *Istoria Bisericii Ortodoxe Române*, vol. I, Ed. I.B.M. al B.O.R., p. 230).

Dar existența acestei episcopii romano-catolice din Milcov sau Milcovia era limitată, căci deodată cu năvălirea tătarilor, în 1241, cumanii au fost înfrânți și fugăriți de pe aceste teritorii. Deodată cu desființarea episcopiei cumane se desființează și ceea ce se numea până atunci, de către unguri, „*rex Cumanie*”.

Referitor la cele ce preconiza papa Grigore al IX, este potrivit să prezentăm ceea ce un istoric contemporan observa și anume: „În Cumania, sau mai exact, în teritoriul episcopiei cumane, «pseudo-episcopi» români urmau să dispară, potrivit hotărârii papei Grigore al IX-lea, comunicată principelui Bela la 1234, pentru a lăsa locul unui vicar dependent de «episcopul cumanilor». Cadrele bisericești tradiționale ale românilor de la răsărit de Olt erau așadar condamnate la dispariție. Și teritoriul de la apus de Olt, Țara Severinului, urma să fie încadrată în tiparele structurilor ecleziastice catolice; aici inițiativa a aparținut regelui Ungariei, care a solicitat papalității dreptul de a anexa țara la una din episcopiile regatului său, «după bunul său plac».

Suprimarea episcopiilor române din Cumania și subordonarea Țării Severinului organismelor episcopale ale Regimului ungar au fost premisa *puternicului prozelitism confesional care s-a abătut asupra românilor* din aria extracarpatică în acea vreme. Desfășurat de misionarii dominicani care participaseră puțin înainte la operațiile de lichidare a «ereziei» albigenese din sudul Franței, acest *val de prozelitism* a urmărit să «extirpe» schisma din teritoriile românești de la sud și răsărit de Carpați și să aducă masa populației românești de aici în obediența Romei” (Șerban Papacostea, *op. cit.*, p. 82).

Marea invazie a tătarilor din 1241, când cumanii au fost puternic loviți, i-a făcut pe aceștia să se deplaseze în frunte cu conducătorul lor *Cuthen* în Ungaria, cerând regelui Bela al IV-lea să-i adăpostească. Dar cum și ungurii au fost și ei loviți la rândul lor de tătari, i-au fugărit pe cumani pentru că-i socoteau complici cu tătarii.

Regele Bela IV al Ungariei (1235–1270) înspăimântat de noua situație creată la legătura cu cavalerii *ioaniți* sau *ospitalieri* și le oferă unele avantaje rugându-i să treacă în Banatul de Severin spre a asigura protecția graniței care era amenințată atât de tătari cât și, posibil, de primejdia bulgarilor. „Nu știm cât au stat ioaniții în Banatul de Severin, unii se întreabă chiar dacă au venit măcar aici” (C. C. Giurescu, *Istoria*

românilor, vol. I, Ed. All Educational, 2000, p. 283), dar în schimb cunoaștem diploma care a emis-o în 1247 regele Bela IV, unde se spune că se dă ioaniților „toată Tara Severinului, cu munții ce se țin de dânsa și cu toate celelalte dependențe, de asemenea cu cnezatele lui Ioan și Farcaș, până la râul Olt, afară de țara cnezatului lui Litovoi voievod, pe care o lăsăm românilor precum au ținut-o ei până acum; le dăm acestea, păstrând totuși pentru noi și urmașii noștri jumătate din toate foloasele, veniturile și slujbele din întreaga țară a Severinului și din cnezatele amintite mai sus, cealaltă jumătate cedând-o ordinului. Fac excepție însă bisericile în ființă sau care se vor clădi în toate ținuturile amintite mai sus: din veniturile acestor biserici noi nu ne oprim nimic, rămânând însă neatînse cădițele și drepturile ce se cuvîin arhiepiscopilor și episcopilor. Fac, de asemenea, excepție toate morile în ființă sau care se vor face în ținuturile amintite mai sus, afară de cele din Țara Litua (adică a lui Litovoi!); de asemenea, toate clădirile și semănăturile făcute cu cheltuiala fraților zisului ordin, fânețele și pășunile pentru vitele și turmele lor, tot așa și heleșteele în ființă sau care se vor face: toate acestea le dăm în întregime zișilor frați, afară de pescăriile de la Dunăre și de la iazul de la Celei, pe care le dăm pe din dăm pe din două.

Acordăm, de asemenea, zisului ordin al ospitalierilor ca să ia jumătate din toate veniturile și foloasele care se strâng pentru rege de la românii din Țara Litua, afară de Țara Hațegului, cu dependențele sale. Voim, de asemenea, ca numiții români să ajute cu oastea lor pe zișii frați la apărarea țării și la respingerea injuriilor ce ni s-ar face de străinii nesupuși nouă. Și tot așa, zișii frați, în cazuri asemănătoare, să fie ținuti a ajuta pe români, cât vor putea.

Orânduielele pe care le va face zisul ordin, atât pentru libertățile, cât și pentru judecățile nobililor și celorlalți care ar veni din altă parte să locuiască ținutul pomenit, cât și hotărârile pe care le va da le vom socoti drept bune și tari; cu adaosul însă că, dacă se va da vreo sentință capitală împotriva mai-marilor țării (*majores terrae*) pe care ei s-o socotească nedreaptă, aceștia să poată apela la curtea noastră.

Pe lângă aceasta am dat amintitului... ordin ospitalier întreaga Cumanie de la râul Olt și de la Alpii Transilvani, în aceleași condiții ca și Țara Severinului, afară de țara lui Seneslau voievodul românilor pe care o lăsăm acestuia ca s-o fie ca și până acum, în aceleași condiții ca și cele amintite mai sus pentru Țara Litua. Și aceasta nu vrem s-o trecem cu vederea ca de la prima intrare a numiților frați și până în 25 de ani, toate veniturile Țării Cumaniei să le ia în întregime ordinul amintit, afară de Țara lui Seneslau, din care va lua numai jumătatea veniturilor și foloaselor. Iar după cei 25 de ani, se va da fîscului regal prin frați ai acestui ordin... jumătatea din toate veniturile, foloasele și slujbele. Din 5 în 5 ani un om special al nostru va trebui

să prețuiască veniturile, slujbele și foloasele care ies din acea țară”.

Această Diplomă, emisă de regele Bela IV, în 1247, este de o importanță fundamentală pentru istoria poporului și a Bisericii noastre. În primul rând, reținem că este vorba aici de cinci formațiuni, dintre care patru în dreapta Oltului și una în stînga: 1. Țara Severinului era partea Banatului dinspre Oltenia și poate chiar întreg Banatul; 2. Cnezatul lui Ioan, cu partea de răsărit a Olteniei de-a lungul Oltului, începând de la munți până la Dunăre; 3. Cnezatul lui Farcaș este stabilit a fi în partea Vâlcei, întrucât se poate face o legătură între această localitate și numele cnezului. Ungurescului cuvânt «farcaș» îi corespunde românescul „lup”, iar în slavonește i se zice «vâlc»; 4. Voievodatul lui Litovoi fiind identificat cu Țara Hațegului, și probabil cuprindea și Valea Jiului; 5. Voievodatul lui Seneslav era în stînga Oltului, adică partea vestică a Munteniei, respectiv județele vechi Argeș, Muscel, Dâmbovița, cum e posibil să fi fost și alte părți ale unor județe.

Referitor la această împărțire, se rețin două aspecte, respectiv: cele trei cnezate, al Severinului, al lui Ioan și al lui Farcaș, intrau fără reținere în folosința ioaniților, iar Voievodatul lui Seneslav și Litovoi erau socotite ca fiind ale românilor.

În cadrul istoriei Bisericii noastre ceea ce ne interesează este faptul că aici se amintește existența unei administrații bisericești, cum și faptul că de la venituri erau exceptate „bisericile clădite și cele ce se vor clădi în toate țările sus zise... rămânând deci neatînse cinstea și drepturile arhiepiscopilor și episcopilor”. Întrebarea care și-o pun istoricii noștri este: la ce fel de arhiepiscopi și episcopi se face referire, respectiv catolici sau ortodocși? Oricare ar fi răspunsul, adevărul este că, privitor la voievodatul lui Seneslav, care era în partea stîngă a Oltului, este posibil ca episcopul să-și fi avut sediul la Curtea de Argeș sau la Câmpulung unde știm că s-a înființat, la 1359, Mitropolia și unde sub biserica mănăstirii Negru Vodă au fost descoperite rămășițele unei mai vechi ctitorii.

Privitor la Litovoi, acesta, fiind în Țara Hațegului, putea avea aici undeva sediul, căci este știută existența unor biserici din piatră, cum a fost cea de la Densuș, Streisângeorgiu, Strei, Sântămăria Orlea.

În cnezatul lui Farcaș nu poate fi ocolit chiar Râmnicul Vâlcea. Privitor la Banatul Severinului vom face referire la descoperirea celor două biserici de aici din secolul XIII și înființarea Mitropoliei Severinului la 1370. În privința identificării centrelor episcopale nu se poate exclude faptul că din totdeauna ierarhii proveneau din rândul monahilor, ori la 1370 se pun bazele mănăstirii Vodița, și încă mai înainte la înființarea Mitropoliei Ungrovlahiei (Țării Românești) la 1359, când se emite tomosul de la Patriarhia din Constantinopol se face referire la «cinul monahal».

Regii unguri își mențineau autoritatea asupra acestor locuri și cereau achitarea unor drepturi pe care

le pretindeau așa cum am văzut în diploma de la 1247. Deși Litovoi și Seneslau erau într-o oarecare independență, totuși exercitarea acelei vasalități nu era exclusă, căci erau obligați să participe cu armatele lor în sprijinul regatului ungar în acțiunile lui defensive. Era de altfel moda timpului, căci în caz de primejdie se sprijineau aceste cnezate și voievodate cu țara dependentă. Este știut că, în acea perioadă, regele Angliei avea raport de vasalitate față de regele Franței. Așa se prezentau lucrurile în Europa în acel timp, de aceea raportul cnezatului lui Litovoi și cel al voievodatului lui Seneslau nu micșora cu nimic din independența lor.

Litovoi, cneazul, sau poate fiul său, a refuzat să mai plătească la un moment dat tribut, și ocupă unele teritorii considerate ale regatului ungar, aceștia (ungurii) după unele avertismente în 1272 și 1276 întreprind o expediție împotriva lui și urmare e că el a murit pe câmpul de luptă, iar fratele său Bărbat a fost luat prizonier și s-a răscumpărat cu sume însemnate. Ceea ce se poate concluziona din acest eveniment este faptul că, dacă în acea perioadă exista o armată încheagată, pe acest fundal putem să tragem și o concluzie, în spațiul rezervat preocupărilor noastre, că, în acest context, putem vorbi și de existența unei eparhii consolidate la curtea lui Litovoi.

Dacă până acum am amintit de cele petrecute în Transilvania, Banat, Oltenia și unele părți din Țara Românească, cu referire la Moldova în secolul XII și XIII, facem precizarea că în documentele slave se face pomenire de o populație valahă din partea de răsărit a Carpaților, care se numeau *bolohoveni*. Ei apar amintiți în cronica rusească a lui İpatie, între 1150 și 1257, iar țara lor este numită „*Bolohova*”.

Cuvântul *boloh* este de origine slavă răsăriteană și din el a apărut forma latinească prin care sunt redați românii, respectiv *blah*, *blahorum*. Așa cum apare numele țărilor române în documentele latine „*Terra Blahorum*”. „De la Câmpulung în sus, se întinseseră românii în hotarele monarhiei polone, mult mai spre șes cum îndrăzniseră să o facă, în regiunile mai joase ale țărilor române, cele bântuite de barbari. Aici întâlnim niște *Cnezi Bolohoveni* sau *Valahi*, între principatele de Haliciu, Volhynia și Kiev, până în apropierea Bugului superior. Un document ne dă chiar prețioasa indicație că orașelul Bolochoy din Galiția era numit «*villa Valachorum*». Ei trăiau sub conducătorii lor proprii numiți cnezi, ca și la românii din Ardeal și Ungaria, și tocmai această organizare a lor, sub așezământul românesc al knezatelor, întărește faptul romanității acestei populații” (A.D. Xenopol, *Istoria românilor din Dacia Traiană*, vol. II, ed. a II-a, p. 220).

Nu toți istoricii sunt de părere că aceștia ar fi fost exact români. E vorba de unii istorici străini, dar nu numai potrivirea numelui lor cu cel al românilor duce la concluzia amintită, ci însuși modul lor de organizare,

cnezatul, face o trimitere expresă la poporul român. Deci, suntem în fața unui fenomen care prezintă expansiunea românilor încă din secolul XII.

Cu referire la acești vlahi, numiți bolohoveni, din secolele XIII–XIV, în documentele poloneze se face referire la 500 de sate românești existente în sudul statului Haliciului, care aveau o conducere tradițională românească. Cnezatele acestea erau independente, dar cu timpul au fost înglobate în statul Haliciului.

Tot cronicarii ruși amintesc de existența unei țări *Berlad*, din sudul Moldovei prin secolul XII, și o populație, cea a *berladnicilor*, fiind aici o transcriere în slavă a *bârlădenilor*, ceea ce presupune că orașul Bârlad era centrul. De altfel în 1174, supărându-se principele Suzdali, pe frații Rostislavici, le poruncește să părăsească „țara rusească” și unul dintre ei să meargă „la Berlad”. Evident că este vorba de orașul Bârlad. Formau o populație numeroasă din moment ce fiind implicați într-o acțiune armată de la gurile Niprului, au înrolat o armată de 6000 de soldați.

Revenind la cele amintite trebuie să subliniem că în secolele X–XII nu avem izvoare istorice sigure privitor la trecutul nostru, și aceasta datorită lipsei unei formațiuni politice mai deosebite din cauza dublei dominații cea a ungarilor și pe de altă parte din cauza pecenegilor și a cumanilor. De multe ori numele și existența românilor este ascunsă în documente și sub numele pecenegilor și a cumanilor. (C.C. Giurescu, *op. cit.*, p. 269).

Cronicile ungurești și buletele papale fac referire cu privire la secolul XIII, la existența în sudul Moldovei, înainte de întemeierea Moldovei, despre țara *brodnicilor*. Cum cuvântul *brod* înseamnă *vad*, aici se face referire la locuitorii din regiunea râurilor, vadurilor. În diploma regelui ungar Andrei al II-lea din 1222, atunci când este atribuită „Țara Bârsei” cavalerilor teutoni, se specifică că ținutul se întinde „până la hotarele brodnicilor”.

La fel în bula papei Grigore al IX-lea din 1227, când se motivează necesitatea întemeierii unei episcopii catolice, se amintește că „puterea (apostolică) a avut întotdeauna mare prețuire în ținuturile cumanilor și ale brodnicilor vecine cu ale lor, despre convertirea cărui neam se trage nădejde”.

Desigur că cnezii din aceste formațiuni politice aveau la curtea lor episcopi care orânduiau viața bisericească prin activitatea lor specifică.

Cercetările arheologice au dus la descoperirea în acest spațiu în perioada premergătoare întemeierii Moldovei, la descoperirea unor *cruci-engolpioane* aparținând secolelor XII–XIII, care aveau în ele încastrate sfintele moaște și care după tradiție erau purtate de ierarhi. Toate acestea sunt dovezi de netăgăduit, despre prezența românilor în acele locuri, care constituie leagănul nostru de formare și existență. □

PERSONALITATEA PREOTULUI *



Cine a folietat și a privit stăruitor paginile gazetei „*Foaia diecezană*” a putut observa, mai ales pe tronsonul de timp dintre anii 1886 și 1918, conținutul bogat și varietatea domeniilor abordate în orizontul cunoașterii, de la religie și aspectele bisericești, la învățământ, istorie, cultură, diverse științe și arte, până la legislație, economie și cotidianul fapt divers — componente ce-i conferă oficiosului eparhial, în globalitatea sa, un veritabil caracter enciclopedist. Între domeniile respective, problematica religioasă s-a bucurat, în mod firesc, de un plus de atenție, atât prin studiile elaborate de colaboratori, cât și prin oglindirea numeroaselor laturi aferente vieții bisericești în relație cu societatea. Din această perspectivă, o preocupare distinctă a avut această publicație pentru personalitatea preotului, în ce constă portretul lui ideal, care era starea lui materială (mai totdeauna precară), prezentarea la concursuri, alegerea, sfințirea și instalarea în posturi vacante etc.

O întoarcere în timp stârnește și azi o doză de interes, măcar ca o simplă curiozitate, dacă nu ca o atentă privire comparativă față de conceptele contemporane.

Din mulțimea articolelor tematice privind personalitatea preotului, ca și din numeroasele referiri contextuale se poate reconstitui un veritabil organon deontologic al acestuia, printre principalele trăsături aflându-se și următoarele:

Este vizată mai întâi chemarea pentru nobila profesiune pastorală: „Direcțiunea ce voim a o vedea mai bine rânduită este alegerea forțelor bisericești. Răul se începe de regulă de la primirea în cursul clerical. Nu arareori s-au primit oameni fără pic de vocațiune pentru această carieră (...) Devenind aplicați atari indivizi în locuri mai espuse, periclitează interesele bisericești noastre” (*Învățământul teologic*, *FD* nr. 36/1889, p. 1, reproducere din „*Telegraful Român*”). „Preotul are lipsă de cultură pe al cărei temeiu să-și câștige destoinicia de a dobândi și a aduce la mântuire pe toți credincioșii încredințați lui spre păstorie. La preoți, cultura se cuprinde în aptitudinea ce se recere spre a zidi pre credincioși, pentru a fi învățătoriu să propovăduiască cuvântul evanghelic după priceperea ascultătorilor, chivernisind comunitatea creștină ca (pe) însăși casa sa” (din editorialul *Cultura preoților*, *FD* nr. 2/1886, p. 2). „Preotul să fie înarmat cu calități intelectuale și morale din comoara preotească și nesăcată a adevăratei înțelepciuni, a iubirii și blândeții, a răbdării, a liniștii. Simplitatea și curățenia să fie nota distinctivă a preotului în îmbrăcăminte” (Avram

Corcea, *Preotul ca factor social*, *FD* nr. 42/1907, p. 2). „Cultura cuprinde teren din ce în ce mai mare între creștinii noștri. De acest progres trebuie să ținem cont și noi preoții, pentru a câștiga pe ascultători prin espunerea cu vorbirea și intonarea corectă și corespunzătoare firei limbei și sentimentului, prin gesturi și mimici potrivite, acomodare, prin înfățișarea plină de demnitate, nutriend astfel evlavie și întărind religiositatea” (Ioan Velovan, *Despre ceremoniile liturgice preoțești*, *FD* nr. 22/1886, p. 4). „Cultura buneii-cuviințe și a tonului fin uzitate în lumea civilisată sunt cu atât mai recomandabile pentru personalitatea preotului, cu cât mai mult e necesitat sau are ocaziune a sta în atingere cu oamenii culti” (G. Reus, *Personalitatea preotului ortodox*, *FD* nr. 39/1893, p. 1, după „*Candela*”). „Preotul are să fie psihologul desăvârșit, care să cuprindă lumea sufletească și să cunoască până în amănunte vibrațiunile și accesibilitățile sufletești ale parohielnicilor” (Aureliu Iana, *Unele cerințe la păstoria sufletelor*, *FD* nr. 6/1907, p. 3). „O condițiune principală a înțelepciunii pastorale și a formelor convenționale este și aceea ca preoții să nu se rumpă de popor, ci să caute a merge cu el împreună” (din editorialul *Preoții și învățătorii noștri în viața publică politică*, *FD* nr. 21/1887 p. 1). Dar o concentrare deosebit de esențială și o motivație tranșantă o întâlnim într-un alt redacțional semnat, probabil, de dr. Iosif Olariu, cunoscut pentru rigoarea ideilor sale teologice și exigența sa comportamentală: „Preotul nu săvârșește lucrurile în numele său, ci în al lui Isus Christos. Dacă este așa, apoi viața preotului să fie viață sântă, curată, neprihănită. Lui nu-i este admisă greșeala să murdărească, să necinstească prin purtarea sa culpabilă o demnitate așa de sublimă consacrată serviciului dumnezeesc” (*Despre viața curată a preotului*, *FD* nr. 2/1910, p. 1). În fine, un avertisment evitabil: „Viața preotului este spusă mai mult decât a oricui criticelor publicului. Și nimeni nu este mai batjocorit și urgisit ca și un preot decăzut” (*Epistola unui protoprezbiter către un preot subordonat în cestiunea comportării lui*, *FD* nr. 13/1886, p. 6).

Aceste idei juxtapuse, formulate cu simplitate și bun-simț, sunt câteva eșantioane dintr-un evantai mai larg exprimând profesioni de credință ce călăuzeau pe mai-vechii slujitori ai altarului în aspirația lor de autoperfecțiune pastorală.

prof. Petru CĂLIN

* Extras din volumul PUBLICAȚIA PASTORALĂ
„FOAIA DIECEZANĂ” — studiu monografic gata pentru tipar



Prof. GHEORGHE DOBREANU (1911-2001)

Gheorghe Dobreanu s-a născut la data de 30 decembrie 1911, în *Caransebeș*. Părinții lui vin din localitatea *Densuș* (jud. Hunedoara) și se stabilesc în *Caransebeș*. Fiind singur

la părinți, a crescut în iubirea de Dumnezeu și de Biserică și, încă din pruncie, a cunoscut tradiții străbune, cântând și lăudând pe Dumnezeu. După ce a terminat școala primară, a urmat *Școala Normală* și apoi *Institutul Pedagogic* din *Caransebeș*. Bun de carte și, de mic, pasionat pentru muzică, urmează mai apoi, în particular, cursuri de orgă, armonie, contrapunct și compoziție muzicală, cu profesorul ANTONIU SEQUENS, al cărui urmaș demn de meșteșug, de zel și zestre spirituală, devine. Paralel, pentru specializarea în probleme de muzică, face și *Conservatorul*.

Activitatea de început a pornit la vârsta de 18 ani, ca învățător în mai multe localități din Banat. Îl găsim la *Rusca Montană*, *Teregoва*, *Mâtnicul Mare*, *Babșa*, *Dragșina*, *Sânmihaiul Român*, *Păuliș*, *Pâncota* și *Bârzava*.

Peste tot unde a fost învățător, pasiunea pentru muzică a aplicat-o în măsură pronunțată, organizând coruri școlare, folositoare în serbările de sfârșit de an, spre bucuria elevilor și a părinților lor.

În august 1947 s-a căsătorit cu *Florica*, născută *Șușoi*, învățătoare.

Serviciul militar l-a făcut la un regiment de vânători de munte. În cel de-al doilea război mondial, face *Școala de ofițeri de rezervă* și participă pe front, ajungând prizonier în *Rusia*, în localitatea *ORANCHI*. În acest lagăr, în apropiere fiind și o mănăstire ortodoxă rusă, au fost foarte mulți prizonieri români cărora li s-a dat posibilitatea, de către conducerea lagărului, de a organiza și un cor, în număr de 100 persoane, cor ce a fost pregătit și dirijat de prof. *Gheorghe Dobreanu*.

Întors acasă din război, în anul 1950 îl găsim profesor suplinitor și apoi director la *Școala de muzică și arte plastice* din *Caransebeș*, timp de 14 ani.

În acest timp, la dorința unor preoți și intelectuali din *Caransebeș*, se organizează un cor (IMCA) de bărbați, care a cântat Sf. Liturghie la biserică și alte piese muzicale la diverse manifestări organizate prin *Casa de Cultură*.

De asemenea, a pregătit și condus *Corul Casei de Cultură* din *Caransebeș* și, în aceeași măsură și în același timp, *Corul Clubului C.F.R.* din *Caransebeș*.

Compozitorul *Gheorghe Dobreanu* a preluat și armonizat pentru cor de bărbați, dar și pentru cor mixt, piese ca: *Frunză argintie*, *Frunzuliță firul ierbii*, *La fagur cu frunza rară*,

La izvorul din pădure, *Trecui valea peste apă* și altele. De asemenea, s-a îngrijit de ediții muzicale, a publicat în colaborare culegerile de muzică corală *Sus pe Semenici* și *Cântece și colinde bisericesti*.

La un concurs organizat în *București*, în cadrul culegerii de doine populare originale, s-a cerut — celor ce doresc să concureze — să pună pe portativ (cu notație liniară) conținutul și melodia unei doine și să le trimită pe adresa respectivă în *București*. Pentru a da un răspuns, prof. *Gheorghe Dobreanu* a avut în biblioteca muzicală personală o *Doină*, culeasă de el din satele *Bogăltin* și *Cornereva*, pe care a trimis-o. Din foarte multe doine trimise, cea a profesorului *Gheorghe Dobreanu* a fost premiată cu *Premiul I* pe țară, ceea ce dovedește priceperea lui în arta muzicală.

În dragostea față de Biserică și față de muzica bisericească, la cererea noastră, a instruit și dirijat un „cor al preoților din *Protopopiatul Caransebeș*“, dar care din păcate a durat doar doi ani, neputând cei 25 de preoți a se prezenta la probele de instruire a pieselor ce urmau a fi prelucrate.

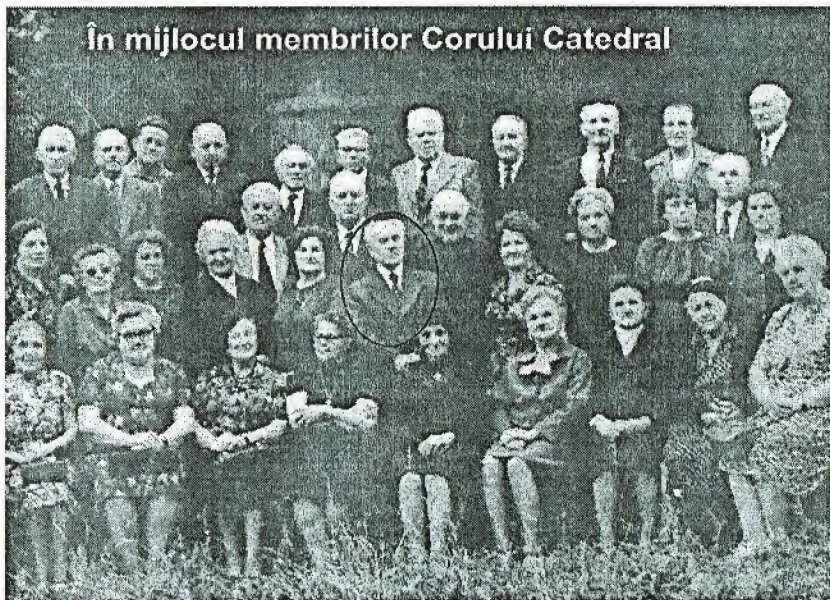
Cea mai importantă lucrare a prof. Gh. Dobreanu, imediat după pensionare, a fost aceea că a preluat *Corul Catedral*, pe care l-a condus, l-a reinstruit și l-a îmbogățit timp de 21 de ani. În acest timp a avut posibilitatea să pună pe note și să prelucereze o serie întreagă de *pricesne*, *colinde*, melodiile celor 8 *glasuri* pentru cântăreții bisericești, pe varianta bănățeană, precum și *Liturghia pe 3 voci pentru coruri de copii*.

În scopul uniformizării cântărilor bisericești, în colaborare cu prof. *Dimitrie Cuzma* și Prot. *Ioan Teodorovici*, prof. *Gheorghe Dobreanu* a alcătuit o *carte de cântări* puse pe note pentru trebuințele preoților, cântăreților și elevilor de la seminariile teologice din părțile Banatului.

Pentru dragostea față de Biserică, pe care a slujit-o, a fost ales membru în *Consiliul parohial Caransebeș*; mai mult, pentru pregătirea lui în ample activități muzicale bisericești, a fost ales membru în *Consiliul Eparhial al Arhiepiscopiei Timișoarei și Caransebeșului*, timp de 8 ani, în două legislații.



În mijlocul membrilor Corului Catedral



⇒ Pierderea lui se simte acum și se va simți în continuare, fapt pentru care noi îl regretăm, gândindu-ne la bogata și îndelungata lui activitate — timp de 68 de ani — în ogrul Bisericii lui Hristos.

Prof. Gheorghe Dobreanu a fost un om deosebit, cum puțini se află printre noi. A avut o comportare exemplară, de o sensibilitate și bunătate sufletească rar întâlnite. În viața lui de toate zilele, pentru sine n-a luat nimic de la Biserică, n-a supărat pe nimeni, ci a dăruit mult din generosul său suflet, tuturor credincioșilor care au ascultat Liturghiile cântate și dirijate de el.

A fost un mare artist, priceput în toate ramurile muzicale, care a valorificat cu deosebită măiestrie cântecul bisericesc, patriotic și românesc. A cunoscut mulți muzicieni mari din București, Timișoara, Lugoj și Caransebeș.

Profesorul Gheorghe Dobreanu a încetat din viață duminică noaptea, 16 dec. 2001, cu două săptămâni înainte de a împlini 90 de ani. Și-a dat obștescul sfârșit în pace, foarte liniștit, încât parcă a vrut să nu supere pe nimeni.

✠ Pr. Ic. Stavr. IOSIF TOC

S-a născut în data de 12 martie 1952 în satul POTOȘ din părinții Gheorghe și Elena Toc. Familia viitorului slujitor al Bisericii străbune fost o familie cu frică de Dumnezeu, tatăl, Gheorghe Toc, fiind un bun cântăreț de strună.

Școala primară a urmat-o în satul natal, iar ciclul gimnazial la Oravița. Între anii 1968-1973 urmează cursurile Seminarului Teologic „Ioan Popasu” din Caransebeș.

După terminarea Seminarului este hirotonit în toamna anului 1973 preot paroh pe seama Parohiei Milcoveni, Protopopiatul Oravița, unde slujește până în anul 1975, când este transferat la cerere în Parohia Ticvanu Mare, unde slujește până în data de 1 august 1998, când se transferă la cerere în Parohia Broșteni, Protopopiatul Oravița.

În cei 28 de ani de activitate, până la trecerea sa spre cele veșnice în ziua de 10 decembrie 2001, preotul Iosif Toc a depus o muncă neobosită întru propovăduirea Evangheliei lui Hristos, ceea ce a atras asupra sa aprecierile unanime ale credincioșilor păstoriți și, nu în ultimul rând, a ierarhilor sub oblăduirea cărora și-a desfășurat întreaga sa activitate.

Din căsătoria sa, în anul 1973, cu Maria Secășan, au rezultat cei doi copii ai familiei preotului Iosif Toc, Marcel, actualmente student în an terminal la Facultatea de Drept din Lugoj și Simion, elev în clasa a IX-a la Liceul „General Drăgălina” din Oravița.

În toate parohiile păstorate a depus o muncă cu timp și fără de timp. La Milcoveni a promovat cântarea de strună, formând la vremea respectivă un numai de 12 cântăreți de strună. La Ticvanu Mare a menținut în permanență unitatea de credință în fața multor încercări ale vremii. La Broșteni a restaurat în întregime biserica

Înmormântarea a avut loc miercuri, 19 dec. 2001, în locul său de veci din Cimitirul Sf. Ioan Botezătorul din Caransebeș. A fost prohodit de un sobor de 5 preoți și un diacon, în formația: Prot. Dimitrie Grama, Prot. Liviu-Mihai Drăgan, Pr. Dimitrie Negrei, Pr. Pavel Curuți, Pr. Ioan Mezinca și Diac. Ioan Ghera. Au luat cuvântul Prot. D. Grama și Prot. L. Drăgan.

Păr. D. Grama a transmis condoleanțe soției îndurerate și tuturor credincioșilor, din partea Prea Sfinției Sale Dr. Laurențiu Streza, Episcopul Caransebeșului, care în ziua înmormântării nu a fost prezent în localitate.

Cei care l-am cunoscut mai îndeaproape suntem datori să nu-l uităm, să ne rugăm pentru sufletul său, iar Dreptul Judecător, cântărindu-i faptele, să-l numere printre cei aleși ai Săi.

Dumnezeu să-l odihnească și să-i fie țărâna ușoară!

Prot. Dimitrie Grama



parohială — monument istoric — și a format un cor bisericesc, foarte competitiv în arealul Văii Carașului. A cumpărat o casă parohială și a organizat viața bisericească într-un mod exemplar.

Toate aceste realizări au făcut ca, în anul 1993, Înalt Prea Sfinția Sa Dr. Nicolae Corneanu, Mitropolitul Banatului, să-i acorde distincția de iconom, iar Prea Sfinția Sa Dr. Laurențiu Streza, Episcop de Caransebeș, să-i acorde distincția de iconom stavrofor (sept. 1996).

Trecerea sa spre cele veșnice a întristat Centrul Eparhial, în mod special pe Prea Sfinția Sa Dr. Laurențiu Streza, preoți din protopopiat, în frunte cu protopopul lor, credincioșii din parohiile în care a slujit și pe foarte mulți din cunoscuții acestui vrednic slujitor.

A fost prohodit de marea majoritate a preoților din protopopiat și din alte părți, în frunte cu P. C. Părinte Vicar Eparhial Constantin Berteș, P. On. Pr. Ioan Văran, Protopopul Oraviței, P.C. Pr. Inspector Eparhial Mihai Țunea, P. On. Pr. Liviu Drăgan, Protopopul Caransebeșului.

Cu această ocazie s-a transmis familiei îndoliată cuvântul de îmbărbătare al ierarhului nostru, accentuat cum se cuvine de P. C. Pr. Vicar Constantin Berteș. Au vorbit cu această ocazie, extrem de tristă, Prot. Ioan Văran, Prot. Liviu Drăgan.

Trupul neînsușit al vrednicului preot fost depus în ziua de 14 decembrie 2001 în cimitirul din Oravița Montană fiind condus pe ultimul său drum de peste 1000 de credincioși din Oravița, Broșteni, Ticvanu Mare, Potoc, Socolari, Milcoveni etc.

Dumnezeu să-l odihnească și să-l așeze în Împărăția Luminii și a Dreptății!

Veșnică să-l fie pomenirea lui din neam în neam!

Prot. I. Văran

„TRIFOIUL CĂRĂȘAN” – ION STOIA UDREA, ROMUL LADEA ȘI VIRGIL BIROU –

Nenumărate au fost clipele când am încercat să definesc gena spiritual-culturală a locului, pe care cu bucurie l-am descoperit aureolat de prezența unor mari personalități născute și formate la școala cunoașterii. „Este foarte greu să găsești izvorul, când el este pretutindeni” — spunea cu mulți ani în urmă regretatul profesor orăvițean Nicolae Lighezan, luând în considerare cu bună știință prezența în panteonul spiritualității bănățene a multor personalități remarcabile.

În acest context n-am considerat vreodată Banatul ca fiind doar un pământ al făgăduinței, ci ca un loc unde dimensiunea în plan în plan orizontal a actului cultural s-a manifestat în mod evident.

Aproape că nu există vreun loc în arealul bănățean — fie de munte, fie de câmpie —, care să nu se bucure de prezența unui nume înscris definitiv în catalogul aducerii aminte.

Pentru Valea Cărașului, acest sentiment înseamnă mai mult decât o simplă mândrie locală, el reprezentând un act de naștere a ceea ce oamenii numesc atât de simplu: dorința de a fi dincolo de simplitate, dincolo de banal. Așa am descoperit și eu — ca mulți alții — imaginea simbol a „Trifoiului cărașan”, în care numele celor trei mari personalități — Ion Stoia-Udrea, Romul Ladea și Virgil Birou — au însemnat întotdeauna surse de mare inspirație și exemple, pentru felul în care au perceput realitățile existențiale ale omului.

ION STOIA-UDREA (1901–1977), născut în satul Greoni, a reprezentat în configurația „Trifoiului cărașan” starea de bonomie specifică țăranului cărașan. Publicist de excepție, Ion Stoia-Udrea s-a aplecat și asupra unor evenimente istorice care au marcat viața și preocupările oamenilor din această parte de țară. A fost directorul revistei „Vrerea”, unde avea să vadă lumina tiparului, în anul 1942, antologia întocmită de el — „11 poeți bănățeni” —, cu 11 portrete executate de pictorul Catul Bogdan. În prefața cărții se spune printre altele: *„O singură observație avem: ceea ce leagă toate aceste nume într-un mănunchi și dă perfectă unitate, dincolo de marea diversitate a formelor de expresie, întregul volum este sufletul unic, care vibrează deslușit și puternic, deși pe tonuri și game diferite, în gândirea și graiul fiecăruia. Atât am vrut să dovedim!”*.

Interesantă premoniție cu privire la ceea ce ei înșiși aveau să dovedească în configurația „Trifoiului cărașan”.

ROMUL LADEA (1901–1970), născut în satul

Jitin, a însemnat în iconomia „petalelor”, cu sens de simbol, imaginea extraordinară a insului implicat profund în sensurile vieții. Ion Arieșanu, redactorul șef al revistei „Orizont”, îl definea pe Romul Ladea, într-un articol omagial, apărut în 9 decembrie 1976, în felul următor: *„Dacă ar fi trăit încă, în acest an, Romul Ladea ar fi împlinit trei sferturi de secol, vârsta înțelepciunii. Tășnit ca un izvor curat din pământul Văii Cărașului, sau, poate, ca un arbust solitar într-o grădină din Jitinul său natal, el și-a lărgit matca și și-a mărit-o, cuprinzând întreagă simțirea țăranului bănățean cu care pornea, ca zestre, în lume... În focul vieții, el a fost tot timpul un flămând de prietenie... Dacă ar fi trăit încă, ne-am fi adunat cu toții în jurul său, ca în vremuri străvechi în jurul unui patriarh, și am fi urmărit din gura lui marile și eternurile adevăruri, care ne-ar fi învățat nu numai arta de a crea, ci și arta de a trăi”*.

VIRGIL BIROU (1903–1968), născut în Tievaniul Mare, a purtat permanent, în statura lui, vocația de umanist, implementată în ființa sa de tatăl său, învățătorul Iuliu Birou. Pasionat călător, Virgil Birou a colindat, ca nimeni altul, plaiurile cărașene. În cartea sa de debut — „Oameni și locuri din Căraș” —, cel mai mare prozator al Banatului conturează în mod sugestiv ceea ce are Cărașul mai expresiv, o mulțime de figuri de oameni întâlniți de autor sau evocați de sufletul nostalgic al celui ce își revede locurile dragi. După „Năzuințe și realizări...” a urmat o altă carte reprezentativă — „Crucile de piatră de pe Valea Cărașului” —, apărută în Editura Institutului Social Banat-Crișana, Timișoara, anul 1941. În această carte, aparent simplă, Virgil Birou nu descoperă cruci, ci oameni care au trudit enorm — în mod văzut și nevăzut — pentru emanciparea culturii naționale.

În anul 1947 îi apare romanul „Lume fără cer”, cu sprijinul direct al scriitorului Petru Nemoianu. Roman de excepție, „Lume fără cer” a însemnat în arealul scrisului românesc dovada incontestabilă a valorii prozatorului Virgil Birou, cu nimic mai prejos decât alți contemporani ai săi.

Privită în ansamblu, opera și activitatea celor trei, se poate constata că aceasta degajă o mare forță în exprimare, nu doar prin cuvânt, ci și prin felul în care și-au rânduit sensul vieții într-o lume bulversată de tot felul de intrigi și neajunsuri, pe care fiecare în parte le-a simțit din plin. Cu toate acestea, deviza sub care s-a unit „trifoiul cărașan” — „Vox populi Vox Dei” (*Vox populi, nu vox plebis*) — a fost respectată cu sfințenie, aceasta constituindu-se ca un memento permanent în viața creatorilor de valori, nu numai în generația contemporană cu ei, ci și în cele viitoare.

Prot. Ioan Văran,
Oravița

Remedii naturiste — VII

(în loc de EPILOG)

Începând cu Nr. 11-12 (Noiembrie-Decembrie) 2000 și continuând în numerele 1-2, 3-4, 5-6, 7-8 și 11-12/2001 ale revistei a fost publicat un șir de articole privind REMEDII NATURISTE, la care mulți dintre cititorii revistei FOAIA DIECEZANĂ au putut apela în funcție de sezonul calendaristic în care ne-am aflat.



Am făcut referiri la valoarea naturistă pentru: săruri minerale, vitamine, spanac, urzică, pădărie, castravete, ceapă, usturoi, varză, morcov, pătrunjel și țelină. Bineînțeles că ar mai fi foarte multe plante cu valoare naturistă, dar ne limităm deocamdată doar la acestea, deoarece nu dorim să supraîncărcăm cunoștințele cititorilor în urma lecturării și aplicării în viața de zi cu zi a recomandărilor făcute și de care suntem convinși că mulți au beneficiat apelând la ele.

Ne limităm la acestea deoarece unii dintre noi strâmbăm din nas când auzim sau ni se recomandă fitoterapie, adică remedii sau tratamente pe bază de plante, cârtesc a neîncredere cum că e vorba de leacuri băbești. Acestor neîncredători am dori să le amintim că tot mai multe institute de cercetări medicale și farmaceutice din întreaga lume descifrează virtuțile nebanuite ale plantelor și că, de exemplu, există o mare clinică din SUA în care sunt vindecate o gamă variată de boli doar cu apă de izvor extrem de bogată în săruri minerale sau cu sucuri din plante cu mare valoare naturistă mai ales asupra sistemului nervos, endocrin, circulator, hepatic, digestiv etc.

Ființa umană a fost programată să se nască în mijlocul naturii și să beneficieze de toate binefacerile

oferite de aceasta. Vegetația se află lângă noi, această veritabilă farmacie verde ne invită doar să întindem mâna și să prevenim sau să ne tămăduim cu plantele medicinale sau alte plante oferite de flora spontană sau cultivată.

Trebuie doar să avem în considerare faptul că terapiile naturiste nu se contrapun medicinei clasice, ci tind să devină un complement al lor.

Este necesar să apelăm la rețete pe bază de sucuri care ajută organismul să se dezintoxice apelând la valoarea naturistă a sucului de morcov, struguri, mere, ceapă, țelină, varză etc. În aceste situații vom uita de carne, unt, ouă, de toate alimentele generatoare de colesterol, „inamicul public nr. 1” al organismului uman.

Dacă animalele ierbivore se hrănesc cu nutrețuri vegetale, le prelucrează în mod specific și obțin o gamă variată de proteine cu mare valoare naturistă, de ce nu am face-o și noi, decât să ne aprovizionăm cu proteine la mâna a doua, apelând la produse animaliere, când am putea pune chiar noi în valoare produsele de origine vegetală sub formă de sucuri sau crudități, nedeteriorate de acțiunea focului prin preparare.

Apelându-se la ceaiuri, decocturi, infuzii, sucuri, cataplasme etc., ne putem trata, dar mai ales preveni unele maladii cu care ne confruntăm zilnic în diferite medii de viață și de muncă.

Vă recomandăm să fiți perseverenți și să aveți încredere în recomandările noastre consemnate în aceste articole menționate mai sus.

**Prof. biologi Eugenia Mocanu
și Ioan Tocuț**

În urma tipăririi post-mortem a lucrării *Studii de apologetică*, a regretatului **protodiacon profesor Cornel Olariu**, familia distinsului teolog a donat beneficiul — realizat de Editura Arhiepiscopiei Timișoarei — pentru construcția noii Catedrale episcopale din Caransebeș.

Redăm mai jos scrisoarea de mulțumire a P.S.S. Dr. Laurențiu Streza, Episcopul Caransebeșului:

Domniei Sale,
Doamnei preotese ILEANA OLARIU,
Caransebeș

Cu sincere mulțumiri, Vă aducem la cunoștință că beneficiul de 10 milioane lei, realizat de Arhiepiscopia

Timișoarei în urma tipăririi lucrării *Studii de apologetică*, a regretatului **protodiacon profesor Cornel Olariu**, a fost virat Episcopiei Caransebeșului ca ajutor la ridicarea noii catedrale episcopale.

Rugăm pe Bunul Dumnezeu ca jertfa Dumneavoastră și a familiei să fie bine-primită, iar pomenirea vrednicului protodiacon Cornel Olariu să fie veșnică.

Cu arhieresti binecuvântări,
✙ Laurențiu,
Episcopul Caransebeșului

DIN VIAȚA EPARHIEI

✦ Prin decizia chiriarhală nr. 2090 din 01.12.2001, Prea Sfinția Sa Dr. Laurențiu Streza, episcopul Caransebeșului, a făcut următoarele numiri în structura organizatorică a Eparhiei: în postul de vicar eparhial a fost investit P.C. Pr. drd. Constantin Berteș, iar în funcția de consilier economic P.C. Pr. Vasile Spătaru.

✦ La **Praznicul Nașterii Domnului**, Prea Sfinția Sa Dr. Laurențiu Streza, episcopul Caransebeșului, a organizat o recepție la Reședința Episcopală, unde au fost invitate personalități ale vieții publice din municipiul Caransebeș și din județ. În alocuțiunea rostită, Prea Sfințitul Laurențiu a arătat însemnătatea și bucuria praznicului Crăciunului și a invitat pe cei prezenți ca, împreună, să contribuie la realizarea mărețului ideal al Episcopiei Caransebeșului — construcția noii catedrale episcopale.

✦ În data de 19 ianuarie 2002, la sediul Episcopiei Caransebeșului au

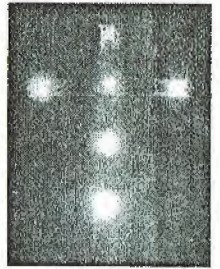
avut loc *ședințele Consiliului și Adunării Eparhiale*, prezidate de Prea Sfinția Sa Dr. Laurențiu Streza, episcopul Caransebeșului. S-au discutat problemele Episcopiei Caransebeșului, realizările anului 2001 și proiectele pentru anul 2002.

✦ În municipiul Caransebeș s-au înființat două noi parohii: *parohia „Sfinții Împărați Constantin și Elena”* (biserica de lemn) și *parohia „Sf. Gheorghe”* (pe lângă Catedrala episcopală din Caransebeș). Acestea vor deservi credincioșii din sectoarele încredințate, în zona centrală a orașului.

✦ Datorită deteriorării crucii-monument de pe *Muntele Mic* (la care sistemul de iluminare și structura de rezistență sunt total compromise) s-a constituit un *Comitet de acțiune* pentru restaurarea acestui simbol al stațiunii alpine din apropierea Caransebeșului. Se are în vedere reabilitarea crucii și a sistemului de iluminare, dezvelirea unor plăci comemorative și elaborarea

unui studiu de reabilitare-dezvoltare a sistemului de comunicație rutieră din zonă. Persoanele și instituțiile care doresc să sprijine și să participe la această acțiune

sunt rugate să contacteze telefonic sau personal membrii *Comitetului de acțiune*, compus din: *Ing. Constantin Liuba*, director tehnic Sucursala Hidroelectrică S.A. Caransebeș (tel. 094.605503; 055-512810; 515124; 512107) — președinte; *Prof. Cornel Hamat* (tel. 056-159815) — secretar; *Publicist Nicolae Pârvu* (tel. 056-433440) — purtător de cuvânt; *Dr. Ioan Hațegan*, Președinte Societatea Culturală Banatul (tel. 092.224241). *IPSS Nicolae Corneanu*, Mitropolitul Banatului și *PSS Laurențiu Streza*, Episcopul Caransebeșului fac parte din *Comitetul de onoare* al acestei acțiuni.



ACTUALITATEA CREȘTINĂ

✦ La 4 decembrie 2001 s-a desfășurat la București *ședința de lucru a Consiliului Național Bisericesc al B.O.R.* (forul executiv central, care administrează întreaga activitate a B.O.R.), prezidată de Prea Fericitul Părinte Teoctist, Patriarhul României. S-au discutat probleme de interes general în Biserica românească, cum ar fi: hotărârea Sf. Sinod privind proclamarea zilei Sfântului Apostol Andrei, ocrotitorul României (**30 noiembrie**), ca *sărbătoare națională bisericească*; schimbarea amplasamentului noii catedrale patriarhale; evaluarea mesajului final al Congresului internațional „Familia și viața la începutul unui nou mileniu creștin”.

✦ La 5 decembrie, vicepreședintele grupului parlamentar al UDMR din Camera Deputaților a depus la *Comisia pentru drepturile omului* proiectul de lege privind retrocedarea bunurilor care au aparținut Bisericilor și Cultelor. Proiectul a fost dezbătut de reprezentanții tuturor Bisericilor și Cultelor recunoscute de stat. Legea

10/2001 a caselor naționalizate a exceptat de la retrocedare clădirile de utilitate publică. Acestea fac obiectul actualului proiect de lege, care prevede că Bisericile le va păstra destinația de utilitate publică. Noua lege ar urma să reglementeze raporturile dintre stat și Culte.

✦ Biserica se bucură, în continuare, de cea mai mare încredere din partea populației. Ultimele sondaje au dat publicității, la 15 dec., că 88 % din locuitorii României au foarte multă încredere în Biserică.

✦ Vineri, 17 dec. 2001, o delegație română condusă de șeful statului, dl. Ion Iliescu, a fost primită la Vatican de către Papa Ioan Paul al II-lea; Papa a mulțumit pentru darul de Crăciun — bradul din Carpații Orientali — și a amintit de vizita făcută în România în urmă cu doi ani. I s-a acordat papei titlul de *membru de onoare al Academiei Române*, titlu înmănat de președintele înaltei instituții, profesorul Eugen Simion. Din delegația română au

făcut parte: P.S. Vincențiu Ploieșteanu, episcop-vicar patriarhal, acad. Răzvan Theodorescu, ministrul Culturii și Cultelor, Laurențiu Tănase, secretar de stat pentru Culte și I.P.S. Ioan Robu, arhiepiscop și mitropolit romano-catolic de București.

✦ În zilele de 8–10 martie proxim, Syndesmos-Belgia organizează un „Week-end al Tineretului ortodox”, cu tema „*Rugăciunea, izvor al vieții noastre spirituale*”. În cadrul temei, Arhimandritul Symeon, de la mănăstirea *Sf. Siluan* de la Sf. Mars de Locquenay (Franța) va vorbi despre Rugăciune ca întâlnire cu Dumnezeu. Vor urma ateliere de lucru animate, între alții, de Ieromonah Boris Chapchal (Haga), Arhim. Athenagoras Peckstadt (Brugge), Pr. Bart D'Huyvetter (Bruxelles), Hildo Bos (vicepreședinte al Syndesmos și președinte al filialei Syndesmos-Olanda), Lydia Obelensky (reprezentant regional pentru Europa occidentală), Christophe D'Aloisio, Sophia Kounti și Christos Filiotis (Strasbourg).

DECEMBRIE 2001 – IANUARIE 2002

Sâmbătă, 1 decembrie (Ziua Națională a României)

Participă la manifestările organizate la Reșița și Caransebeș, cu prilejul Zilei Naționale a României.

Duminică, 2 decembrie

Slujește Sfânta Liturghie în biserica parohiei Govândari II din Reșița

Joi, 6 decembrie (Sf. Ierarh Nicolae)

Oficiază Slujba Sf. Ierarh Nicolae în Catedrala „Sf. Gheorghe” din Caransebeș. Hirotonește întru diacon pe domnul prof. Vicențiu Românu, absolvent al Facultății de Teologie din Sibiu, profesor la Seminarul Teologic Caransebeș.

Vineri, 7 decembrie

La Primăria Caransebeș, participă la acordarea titlului de *Cetățean de onoare al orașului Caransebeș* unor distinși oameni de știință: Acad. Sorin Comoroșan și Acad. Nicolae Boșcaiu.

Sâmbătă, 8 decembrie

Prea Sfinția Sa sfințește capela amenajată la Școala Nr. 8 din Reșița.

Duminică, 9 decembrie

Slujește Sfânta Liturghie la catedrala episcopală din Caransebeș.

Luni, 10 decembrie

Prezidează ședința cu preoții din Caransebeș. Se propune înființarea a două noi parohii în orașul Caransebeș.

Sâmbătă, 15 decembrie

Prezidează ședința cu profesorii de Religie din orașul Caransebeș.

Duminică, 16 decembrie

Slujește Sfânta Liturghie la Catedrala Sfântul Gheorghe din Caransebeș.

Ora 17: Prea Sfinția Sa participă la spectacolul de Crăciun organizat de elevii Claselor a XIII-a de la Seminarul Teologic din Caransebeș.

Miercuri, 19 decembrie

Prezidează ședința de Consiliu Profesorial de la Seminarul Teologic din Caransebeș.

Vineri, 21 decembrie

La placa memorială din centrul orașului Caransebeș, Prea Sfinția Sa oficiază slujbă de pomenire pentru eroii Revoluției din Decembrie 1989.

Duminică, 23 decembrie

Oficiază Sfânta Liturghie la Catedrala Sfântul Gheorghe din Caransebeș unde hirotonește întru ierodiacon pe monahul Mada Teofan Dumitru

Martți, 25 decembrie (Nașterea Domnului — Crăciunul)

La Sfânta Sărbătoare a Nașterii Domnului, Prea Sfinția Sa oficiază slujba de Crăciun la Catedrala episcopală din Caransebeș. Hirotonește întru ieromonah pe ierodiaconul Mada Teofan Dumitru.

Ora 16: Primește invitații la recepția organizată de Episcopia Caransebeșului cu ocazia Crăciunului;

Miercuri, 26 decembrie (Soborul Maicii Domnului)

Oficiază Sfânta Liturghie în biserica parohiei Reșița-Govândari I.

Joi, 27 decembrie

(Sfântul Arhidiacon Ștefan)

Prea Sfinția Sa oficiază Sfânta Liturghie la Mănăstirea Vasiova – Bocșa.

Duminică, 30 decembrie

Slujește Sfânta Liturghie la biserica de lemn din Caransebeș.

Martți, 1 ianuarie

(Tăierea Împrejur a Domnului și Sfântul Vasile)

Ora 0: La Catedrala episcopală din Caransebeș, participă la slujba acatistului Sfântului Vasile cel Mare și la Te Deum-ul pentru intrarea în noul an.

Duminică, 6 ianuarie (Botezul Domnului)

Oficiază Sfânta Liturghie la Catedrala episcopală din Caransebeș, apoi, în fruntea unei impresionante procesiuni a credincioșilor din oraș, se deplasează pe malul râului Timiș unde oficiază Sfințirea Apei Mari sau Aghiasma Mare.

Luni, 7 ianuarie (Soborul Sfântului Ioan Botezătorul)

Slujește Sfânta Liturghie în biserica cu hramul *Nașterea Sfântului Ioan Botezătorul*, a parohiei Caransebeș III-V.

Duminică, 13 ianuarie

La începutul săptămânii de catehizare în Parohia Obreja, Protopopiatul Caransebeș, Prea Sfinția Sa slujește aici Sfânta Liturghie și rostește cuvânt de învățătură. Hirotonește întru diacon pe absolventul de Teologie, Gabriel Tat.

Joi, 17 ianuarie

Participă la ședința Sinodului mitropolitan al Mitropoliei Banatului, întrunit la Reședința mitropolitană din Timișoara.

Sâmbătă, 19 ianuarie

Prea Sfinția Sa prezidează lucrările Consilului Eparhial și Adunării Eparhiale din Episcopia Caransebeșului.

Duminică, 20 ianuarie

Slujește Sfânta Liturghie la capela Parohiei Caransebeș II — Balta Sărată, instalează și hirotonește întru preot, pe seama acestei parohii, pe diaconul Gabriel Tat.

Duminică, 27 ianuarie

Prea Sfinția Sa slujește Sfânta Liturghie la Catedrala episcopală din Caransebeș și hirotonește întru diacon pe tânărul teolog Cheregi Ioan Vasile.

Miercuri, 30 ianuarie (Sfinții Trei Ierarhi)

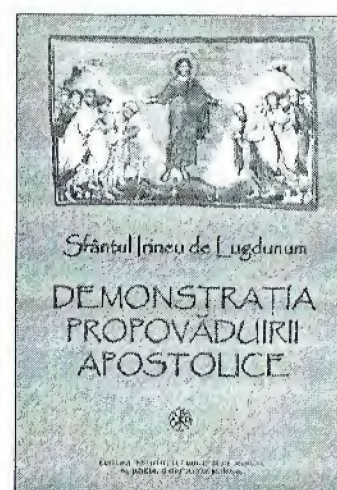
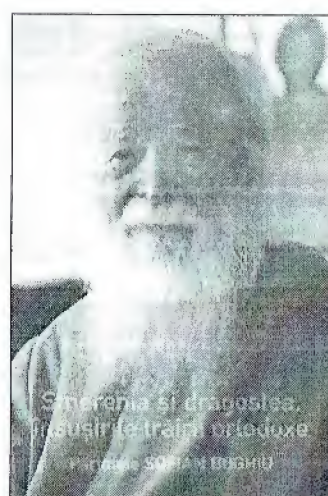
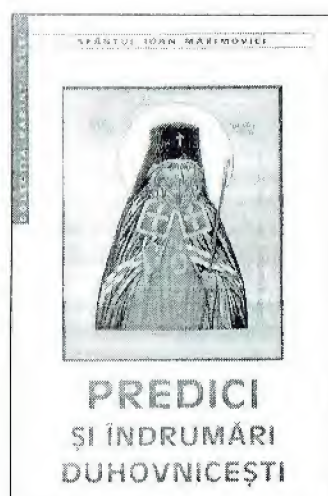
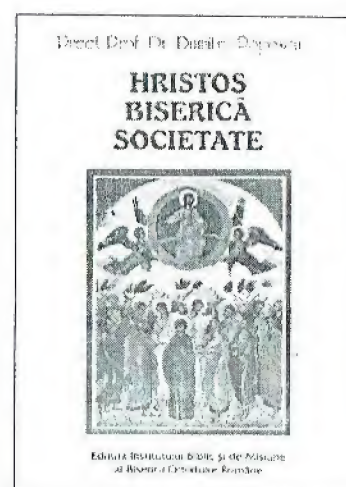
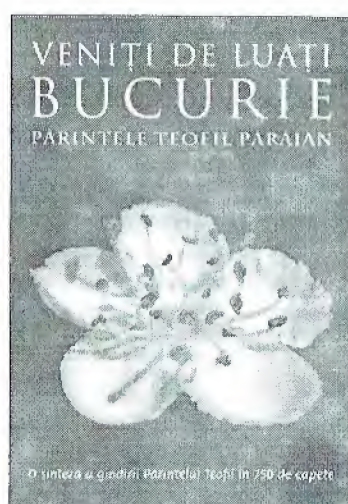
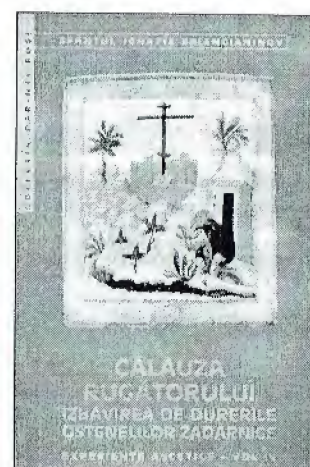
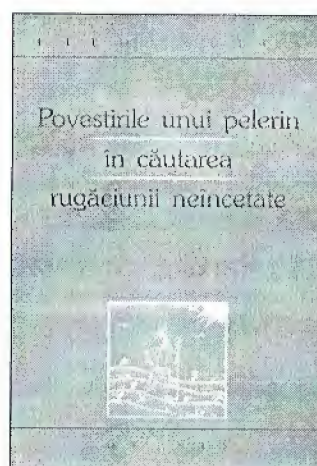
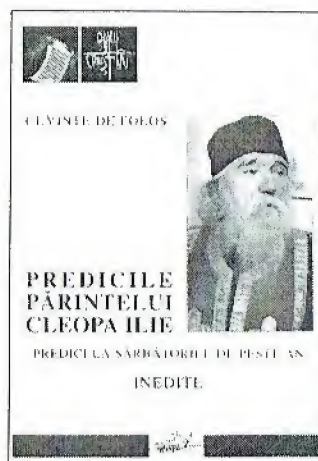
La prăznuirea Sfinților Trei Ierarhi — ocrotitorii școlilor teologice —, Prea Sfinția Sa slujește Sfânta Liturghie în biserica Seminarului Teologic din Caransebeș, rostește cuvânt de învățătură tinerilor învățăcei și oferă distincții ostenitorilor în ogorul învățământului teologic: *P.C. Pr. Petru Pantîș*, directorul seminarului Teologic Caransebeș și *P.C. Pr. Constantin Train*, director adjunct, primesc distincția de *iconom stravrofor*; *P.C. Diac. Sebastian Ardelean*, profesor la Seminarul Teologic și la Facultatea de Teologie-Istorie din Caransebeș, primește distincția de *arhidiacon*, iar *P.C. Pr. Teodor-Dănuș Coste*, profesor la Facultatea de Teologie-Istorie din Caransebeș, primește distincția de *iconom*.

Joi, 31 ianuarie

Prea Sfinția Sa, însoțit de D-na Braun Gerlinde — responsabil cu problemele de asistență socială în Episcopia Caransebeșului și de doi cetățeni germani, vizitează Așezământul social-monahal din Băile Herculane.



Librăria Diecezană — BUCURII EDITORIALE



Ὁ ἍΓΙΟΣ

ΒΑΣΙΛΕΙ
ΟΣ
ὁ μέγας

διὰ τοῦτο
πρὸς τὴν πόλιν
ἀποστρέφεται

